



SAGSNOTAT

12. MAJ 2015

Vedr.: Eksempler på feedback på KU

UDDANNELSESSERVICE

FRUE PLADS 4

1168 KØBENHAVN K

TLF 35322626

DIR 35323964

MOB 30502964

gidh@adm.ku.dk

www.ku.dk

REF: GIDH

Indledning

Taskforcen for feedback har i en spørgeskemaundersøgelse i forbindelse med kortlægning af feedback på KU bedt studieledere og studenterrepræsentanter i studienævnene om at henvise til undervisere, der opleves som særligt gode til at give feedback eller arbejder særligt fokuseret med feedback i deres undervisning. Det er følgende beskrivelser af, hvordan et udvalg af disse undervisere konkret arbejder med feedback i deres undervisning. Undervisernes beskrivelser giver et dugfrisk blik ind i undervisningslokalerne og i feedback lige nu på KU. De kan tjene som inspiration for andre undervisere og det videre arbejde med feedback på KU.

Flipped classroom, quiz og diskussionsforum

Jan Halborg Jensen underviser i Fysisk kemi for biokemikere på bachelorniveau. Forløbet med ca. 100 studerende rummer både forelæsninger og regneøvelser i hold.

De studerende skal se fire til syv videoforelæsninger som forberedelse til hver forelæsning. Hver video indeholder et til to spørgsmål, som de studerende får svar på med det samme. Efterfølgende skal studerende tage en online-quiz på Absalon om indholdet i videoerne. De får at vide om de har svaret rigtigt eller forkert med det samme, og de skal blive ved indtil de har besvaret alle spørgsmål rigtigt. Videoer såvel som quiz i Absalon er obligatoriske, og Jan kontakter studerende, som ikke har gennemført quizen.

I forelæsningstimerne forelæser han ikke. I stedet stiller han spørgsmål, som de studerende diskuterer og stemmer om på platformen socrative.com. De studerende får med det samme at vide om de har svaret rigtigt eller forkert.

Facit til regneopgaver er i form af multiple choice test på platformen peerwise.com. Efter de studerende har valgt et svar får de en udførlig gennemgang af opgaven. Der er også tilknyttet et diskussionsforum til hvert spørgsmål, som de studerende får adgang til efter de har svaret, hvor de kan få yderligere feedback fra andre studerende.

Jan Halborg Jensen fortæller, at det tager meget tid at sætte undervisningsforløbet op første gang, men ikke meget tid i de efterfølgende studieår og fortsætter: ”Feedback er nok et af de vigtigste læringsværktøjer, men for at være effektiv skal feedbacken komme umiddelbart efter den studerende har svaret. Det er nu praktisk muligt med it-understøttelsen.”

Processkrivning og instruktion i peerfeedback

Jan Juhl Lindschouw underviser i fransk oversættelse og skriftlig sprogfærdighed på bachelorniveau med et hold på 30 studerende.

I undervisningsforløbet anvender han både underviserfeedback og peerfeedback. Peerfeedback anvender han især på frie skriftlige formidlingsopgaver, hvor de studerende arbejder med den samme tekst over flere undervisningsgange. De studerende arbejder i par, gerne sammensat så de er på forskellige sproglige niveauer. ”Det giver det bedste udbytte for et forløb i peerfeedback, fordi studerende på forskellige sprog-niveauer kan bidrage med forskellige ting i løbet af skriveprocessen: nogle er gode til at få idéer, andre gode til at organisere teksten, andre gode til grammatik, etc.”

Efter en brainstorm skriver de studerende et udkast derhjemme. Inden næste time giver de hinanden feedback efter hans instruktion om, hvor de skal lægge fokus. De taler kort om resultatet i næste time, hvorefter de retter til igen derhjemme og sender til makkeren. Nu fokuseres på grammatisk korrekthed, som så diskuteres den efterfølgende gang. De retter til igen og afleverer til underviseren, som nu giver ’indirekte’ feedback, dvs. markering af at noget skal rettes uden at give det specifikke svar.

I begyndelsen af kurset læser de studerende en forskningsartikel om relevansen af peerfeedback (Tsui, A.B.M. & Ng, M. (2000). “Do Secondary L2 Writers Benefit from Peer Comments?”. *Journal of Second Language Writing*, 9:2.), og Jan instruerer de studerende i, hvordan de skal give feedback

til hinanden. ”Erfaringen viser nemlig, at hvis man undlader dette, er der mange studerende, der ikke ved, hvordan de skal give feedback til hinanden, og mange vil per automatik koncentrere sig om at rette sproglige fejl.”

I undersøgelsen *Kammeratfeedback og skriftlig akademisk formidling i fransk på universitetsniveau* har Jan konstateret, at peerfeedback bl.a. giver de studerende autonomi som skribenter. De lærer at tage ejerskab over egen tekst og kun foretage revideringer, som de er enige i. Jan fortæller, at de studerende er endog meget positive, over at arbejde procesorienteret med skriftlig sprogproduktion. ”De føler, at de er blevet bedre til at identificere egne fejl, og at de har fået styrket deres selvtillid som skribenter.”

Individuel, mundtlig feedback og feedback i klynger

Jens Ladefoged Mortensen er fagkoordinator og underviser i faget International Politik på bachelorniveau. Faget består af to ugentlige to-timers forelæsninger varetaget af fastansatte og enkelte gæsteforelæsere og af to ugentlige to-timers holdundervisning, der varetages af studenterinstruktører. Der er ca. 200 studerende. Eksamen er en bestået/ikke-bestået skriveøvelse efter seks ugers undervisning og en karakterbedømt mundtlig eksamen med udgangspunkt i en kort, projektorienteret, ikke-bedømt synopsis.

Der bruges mange forskellige feedbackformer i undervisningsforløbet: individuel mundtlig feedback på skriveøvelsen, skriftlig feedback i Absalon, instruktørers feedback på oplæg og på holddiskussioner, kollektiv feedback i seminarklynger på synopsis-udkastet og til sidst mundtlig feedback umiddelbart efter den afsluttende eksamination.

Klyngefeedback på synopsis-udkastet afholdes i ugen før synopsisaflevering og eksamenstilmelding. De studerende uploader deres udkast og bliver opdelt i klynger af ca. seks opgaver. De forventes ikke at komme til andre klynger. De studerende skal forberede sig til mødet. Alle deltagere præsenterer kort deres eget udkast og er opponenter på et andet.

Opponentindlægget er på ca. fem minutter. Efter indlæg fra eksaminator er der diskussion. Jens Ladefoged Mortensen fortæller, at seminarerne har vist sig som meget konstruktive diskussionsrum. Uafklarede spørgsmål kan vendes i en tættere diskussion med eksaminator. ”Det er et rum, hvor skitser og ideer kan testes, hvor mundtlige analytiske færdigheder afprøves, helt risikofrit, og hvor fagets forelæsere og studerende mødes og får gang i de faglige diskussioner udenfor forelæsningslokalet. Langt de fleste – men altså ikke alle - benytter sig af tilbuddet. Der har ligeledes været meget positive tilkendegivelser fra de studerende.”

Jens Ladefoged Mortensen beskriver fordelene ved individuel feedback og klyngefeedback således:

”Den individuelle feedback giver tættere kontakt mellem studerende og VIP’ere udover forelæsningserne, de studerende føler de og deres arbejde tages seriøst, de får konkrete og håndfaste kommentarer på eget skriftligt arbejde. De får en indikation af svagheder og indsatsområder, der kommer en dialog mellem underviser og eksaminator, der snakkes skriftlig formidling, som også peger fremad i studiet for den enkelte studerende, til fx BA projekt.

Klyngeseminaret giver en optimering af læringsprocessen, tættere kontakt og konkretisering af krav til eksamen, ofte opleves der overraskende god kollektiv læring indenfor gruppen, der afprøves og trænes analytiske færdigheder, og faget kommer til diskussion. Specielt godt for de studerende som ikke har fungerende læsegrupper.”

Individuel, mundtlig feedback

Jørgen Bæk Simonsen underviser i Mellemøstens historie på bachelorniveau. Han giver individuel, mundtlig feedback til de ca. 70 studerende på deres 10-siders bundne hjemmeopgave. De studerende bliver bedt om at genlæse opgaven inden feedback-mødet. ”Det mest positive er, når jeg møder dem senere i studiet, og de fortsat kan huske, hvad der er blevet sagt, da deres første skriftlige opgave blev evalueret efter første semester – og ekstra positivt er det så, når det konkret kan ses, at den pågældende studerende har haft progression”.

Blended learning og quiz i Absalon

Lisbeth Høier Olsen underviser i Veterinær Farmakologi og Toksikologi for ca. 200 bachelorstuderende. Undervisningen er organiseret som blended learning. Kursusformatet er helt nyt og evalueres første gang i juni 2015.

Kurset er opdelt i seks moduler. Efter hvert modul er der obligatoriske aflevering af: en multiple choice questions (sandt/falsk; den studerende får automatisk feedback via Absalon (hvilke opgaver som er rigtige)) og en skriftlig gruppeopgave (50 grupper med fire studerende i hver). De studerende gennemfører efterfølgende et obligatorisk peer-review af en anden gruppes opgaver, som også afleveres på Absalon, således at alle grupper modtager et student-peer-review af deres opgave.

Som afslutning på modulet er der en diskussionsforelæsning med gennemgang af en af gruppernes opgavebesvarelse og tilhørende peer-review. De

studerende har også mulighed for at stille spørgsmål til underviseren via Socrative. Spørgsmålene prioriteres vha. studenterafstemning i Socrative.

Lisbeth Høier Olsen fortæller, at hun selvfølgelig har brugt meget tid på det nye kursusdesign og opbygge feedback-systemet i samarbejde med det nye Center for Online og Blended Learning på SUND, men næste år forventer hun samme forberedelse som til almindelige forelæsninger.

Første modul sluttede i februar. ”Alle 50 grupper afleverede opgaver og gennemførte peer-review efter 1 modul, så de studerende virker umiddelbart motiverede og positive,” siger Lisbeth Høier Olsen.

Rapportrettetide

Stefania Baldursdottir underviser i Lægemiddelfremstilling, holdundervisning i øvelser på bachelorniveau. Kurset består af seks laboratorieøvelser, hvor de studerende arbejder i grupper på tre til fem i laboratoriet med omgangsøvelser. Efter hver øvelse skriver de en rapport. Tidligere blev rapporterne afleveret til vejlederen og rettet – ofte flere gange - ved møder mellem vejleder og gruppe, men den gentagne revision af rapporterne var meget demotiverende, og de studerende havde svært at se, hvad det præcist var underviseren bad om.

I stedet er indført en rapportrettetide på 45 minutter hver anden uge. Grupper, der har arbejdet på den samme øvelse, er samlet i én rapportrettetide, og de problemer, som blot omhandler denne ene øvelse, diskuteres her. De studerende har fire dage til at aflevere rapporten, da det er vigtigt, at underviseren kan gennemgå rapporterne før rettetimen for at afgøre, hvad der primært skal diskuteres. I rapportrettetimerne skal de studerende sidde i deres laboratoriegrupper. Underviseren starter med at uddele de rettede rapporter, og giver de studerende et øjeblik til at gennemse de skriftlige kommentarer. Derefter vil der være en kort diskussion om de praktiske spørgsmål, der har været rejst i laboratoriet. Underviseren gennemgår rapporten, hvor både praktiske og teoretiske problemstillinger diskuteres. Denne diskussion, sammen med spørgsmål fra underviseren, forventes at bibringe de studerende en bedre forståelse af emnet. Derefter kan de studerende komme til en konklusion om, hvad der er de vigtigste faktorer for de givne emner. Dette giver også en rigtig god mulighed for læreren at introducere, diskutere og afklare eventuelle misforståelser og fejlfortolkninger i de studerendes arbejde.

Stefania Baldursdottir fortæller, at rapportrettetimen opfordrer de studerende til at reflektere over og kritisere deres eget arbejde. Metoden er populær, og de studerende siger selv, at de ser forbedringer i deres indlæring og forståelse af faget. ”De studerende skal være aktive for at få det optimale ud-

bytte af rettetimen, og de er selv ansvarlige for at rette detaljerne i egen rapport under og/eller efter timen. Samtidig er der en klar tidsbesparelse for underviseren med denne tilbagemeldingsmetode. Den enkelte rapport skal kun have en kortfattet tilbagemelding, og derefter vurderes som "acceptabel" eller "ikke-acceptabel".

Facilitering af peer feedback

Tina Hansen og Trine Dich underviser i kurset Dyr, mennesker og samfund i projektarbejde på bachelorniveau. Her giver de som undervisere proces- og faglig vejledning på de studerendes projektarbejde. Samtidig anvendes peer feedback. De to undervisere har udarbejdet retningslinjer for peerfeedback på både kursets midtvejsseminar og afsluttende projektseminar, og dermed faciliteret, hvorledes peerfeedbacken skal foregå, herunder også hvilke elementer feedbacken skal indeholde:

Prøv at begrunde jeres kritik, argumenter for hvorfor noget er godt/kunne blive bedre.

- *Vær præcis, konkretiser hvad kritikken drejer sig om frem for generelle vendinger som "det er bare godt" – brug gerne eksempler fra fremlæggelsen i jeres præcisering. Pas dog på ikke at blive for detaljeret.*
- *Prøv at foreslå alternativer/nye vinkler til gruppens arbejde*
- *Begynd altid med noget positivt - alle har brug for anerkendelse.*

I jeres kommentarer til gruppens problemanalyse/fremlæggelse kan I hente inspiration i følgende spørgsmål:

- *Er problemstillingen velbegrundet og veldokumenteret (i problemanalysen)?*
- *Er det en klar og relevant problemformulering? Er den velafgrænset? Er det tydeligt hvad gruppen vil med projektet?*
- *Er der sammenhæng mellem problemformulering og disposition?*
- *Var den mundtlige fremlæggelse klar og veldisponeret?*
- *Var de ledsagende dias velstrukturerede og tydelige i deres opsætning (layout)?*

Trine Dich og Tina Hansen siger, at peer feedback ikke kan stå alene. En førsteårsstuderende kan have vanskeligt ved at give faglig, metodisk og konstruktiv feedback og holder sig tilbage med at være alt for kritisk overfor medstuderende. Derfor skal de studerende også have feedback fra proces- og faglig vejledning, men peer feedback er med til at udvikle de studerendes akademiske kompetencer. Det skaber refleksion ift. eget arbejde, når man skal forholde sig til andres.

Feedback og dialog

Bente Gammelgaard underviser i Instrumentel Analytisk Kemi på bachelorniveau. Undervisningen er centreret omkring øvelserne. Forelæsningsne (19) giver et teoretisk overblik over de enkelte teknikker og der relateres i stor udstrækning til øvelserne. De studerende indlærer teorien i øvelserne (18 x 4 timer) ved at anvende teknikkerne til at udføre analyser og svare på en række studiespørgsmål, der er relateret til forståelse af principper. For hver øvelse skriver de studerende i grupper på to en rapport, som indeholder beregninger og besvarelse af studiespørgsmål. Rapporten afleveres til godkendelse.

Efter retningen tilbageleveres rapporterne personligt til de studerende, hvor underviser diskuterer misforståelser, forklarer fejl, kommenterer det faglige sprogbrug, eller bare roser de studerende, hvis det hele er godt.

”Vi stiller ofte spørgsmål for at få et billede af forståelsesniveauet. De studerende har altså mulighed for at diskutere, stille spørgsmål, mv. i forbindelse med hver øvelsesrapport. Her sker der samtidig en undervisningsdifferentiering: de meget interesserede kan få meget feedback, mens de, der kun er interesserede i at bestå, får mindre. Der er 13 rapporter og dermed 13 feedback-”situationer”, hvor de studerende får vejledning 2:1. De studerende har desuden mulighed for at stille spørgsmål og få hjælp til at skrive rapporter 2 timer 2 gange ugentligt, hvor en af de erfarne undervisere (ud over det faste mandskab på 1 erfarne og 2 mindre erfarne) er til stede i et siderum til laboratoriet kun for at besvare spørgsmål,” fortæller Bente Gammelgaard.

”Feedback på rapporterne kræver, at vi retter rapporterne. Det er meget tidskrævende, men det er en fordel, at man taler med de studerende om rapporterne, da man så ikke behøver skrive udførlige forklaringer ved misforståelser. Fordelen ved feedback er, at de studerende ikke er i tvivl om deres arbejdsindsats er tilfredsstillende, uacceptabel eller helt i top. Det fortæller vi dem. For underviserne er der stor tilfredsstillelse i at have denne kontakt med de studerende. Vi får et godt indblik i, hvad de studerende forstår – og især hvad de ikke forstår (det kan være overraskende)”.

Generel, temaorienteret feedback og forventningsafstemning

Helle Samuelsen underviser i kurset Health systems in global Context. Det består af både forelæsninger, holdundervisning og gruppearbejde. Det er et kursus på kandidatniveau med 36 studerende. Efter kursusafslutning og eksamen (skriftlig hjemmeopgave med ekstern censur og karaktergivning) har hun brugt kollektiv feedback.

”Vi afsatte en time til feedback på de afleverede eksamensopgaver. Jeg samlede mine generelle feedback-kommentarer i fire temaer, som jeg præsenterede med særligt fokus på de vigtigste læringselementer for fremtidige opgaver af samme karakter og fremtidig arbejde med sundhedssystemer i en global kontekst. Jeg inviterede studieleder med til dette feedback-møde, da det var første gang, vi gennemførte dette kursus (og første årgang af Global Health uddannelsen). Efter min præsentation af de fire temaer, kunne de studerende selvfølgelig spørge mere ind til konkrete aspekter, men det blev holdt på et generelt plan (ikke individuel feedback).”

”I denne form for feedback er det vigtigt, at de studerende fra start er klar over, at der ikke gives individuel feedback, og at formålet med feedback er læring i forhold til de næste opgaver (og i forhold til konkret viden om det pågældende emne).”

Feedback i review format

Kim Splittorff underviser i Kvantemekanik på bachelorniveau, et obligatorisk kursus med ca. 130 studerende.

”Vi giver feedback på alle obligatoriske opgaver, både fra regneøvelser og fra laboratoriet. Alle studerende får feedback uanset kvaliteten af det de afleverer. Det tager tid at give feedback, og vi har derfor begrænset antallet af opgaver, der skal afleveres, så vi kan nå at give feedback og gå i dybden,” fortæller Kim Splittorff.

”Der er otte instruktører på kurset ud over mig, der er kursusansvarlig. Inden vi retter og giver feedback diskuterer vi, hvilke pointer der er vigtigst at give feedback på og lægger en fælles linje herfor. Det er obligatorisk for de studerende at reagere på den feedback de får på deres opgaver. Konkret bruger vi et format, der kan minde om den review-process, der er på videnskabelige artikler. Det er afgørende i det format vi bruger, at alle får feedback, også hvis det de har afleveret allerede er rigtigt godt. Det sætter fokus på, at alle kan blive bedre og skaber dermed en fordelagtig læringssituation.”

Elementerne i review-formatet er:

Overordnet indtryk og kommentarer

Kommentarer og spørgsmål til de enkelte afsnit

Formål

Teori

Opstilling og fremgangsmåde

Resultater

Konklusion

Løbende gensidig feedback

Elmar Josef Renner underviser i Moderne Indien- og Sydasiestudier. Det er sprogundervisning for 15 studerende på bachelorniveau. Elmar tilpasser løbende undervisningen efter feedback og dialog med de studerende.

“The methods in my teaching are constantly adjusted to the requirements of the students. I use feedback in order to detect the modification potential.

I ask the students for feedback by talking informally to the whole class. Asking the students for feedback usually doesn't take more than a minute. My standard question is whether they feel the activity was useful or not. While talking briefly about the activity I try to understand details regarding:

- a) the extent (e.g. from too much to not enough or from too simple to too complex),
- b) the methodology (e.g. inductive – deductive; single/partner/group/class work),
- c) the speed in progression (e.g. regarding both grammar and lexicon)

Sometimes I can distinguish different aspects. Then I try to modify the activity for the future. So feedback is not an additional element that stands apart from the rest. I rather use it constantly in order to adjust the methods. In other words – I don't prepare to use feedback. I use feedback to prepare for the classes.

Based on my experience I plan an activity by choosing a certain method. I however keep alternative methods in mind. By constantly considering the feedback of the students, I keep adjusting the course plan to the reality of the language acquisition processes which the students are undergoing.

The students themselves have to develop a meta-consciousness in order to monitor their own language acquisition process and assess what kinds of activities are useful for them at a certain stage. While talking about the activities I try to be as transparent as possible regarding the methods and their aims.”

Feedback på de studerendes forberedelse til undervisningen

Tina Reeh underviser på et obligatorisk kursus for førsteårsstuderende i Kirke- og teologihistorisk metode. Det er forelæsninger for to hold med henholdsvis ca. 70 og 50 studerende.

”Jeg arbejder med at bevidstgøre de studerende om forberedelsens betydning for deres tilegnelse af stoffet. I hver undervisningsgang - efter ca. 20 minutters introducerende forelæsning - bruger jeg clickers, nærmere bestemt det gratis program b.socrative. De studerende bruger under forelæsningen bærbare computer, tablet eller smartphone til at logge på et elektronisk klasseværelse, hvor jeg har lavet en quiz med 3-5 repetitionsspørgsmål, der hjælper de studerende med at udhæve de vigtigste elementer, som de bør have tilegnet sig i materialet. Spørgsmålene fungerer som en form for feedback på og hjælp til justering af deres forberedelse.

Samtidig afspejler spørgsmålene studieordningens læringsmål for kurset. De viser også 1. årsstuderende, hvad de vil kunne blive stillet til regnskab for til eksamen, og hvordan man forbereder sig til det. Fordelen er også, at alle i auditoriet skal svare og dermed aktiveres. Efterfølgende bruger jeg spørgsmålene til at strukturere den videre undervisning, så ingen efterlades i tvivl om, hvad det rigtige svar på spørgsmålene er og hvorfor.

Jeg oplever, at de studerende er meget mere opmærksomme og aktive end de to forelæsningshold, jeg havde i samme fag sidste år. Og de er utvivlsomt mere velforberedte. Det kan godt være lidt kringlet at finde pædagogisk velgennede eller gode ”forkerte” svar, så det er en fordel, hvis der tale om forelæsninger som man gentager med jævne mellemrum. Som en sidegevinst har min brug af clickers tydeliggjort, hvilke steder grundbogen var svag/misforståelig eller hvilke ting, der voldte de studerende særlige vanskeligheder. Det har givet mig mulighed for med det samme at korrigere, supplere og støtte de studerendes tilegnelse af stoffet ved en hurtig justering af min egen undervisning/forelæsning.

Tina Reeh har også brugt et review-format til at give feedback på studerendes forberedelse i forbindelse med et ikke-obligatorisk kursus med 10 studerende i Kirke og kristendom i oplysningstidens Danmark-Norge på kandidatniveau.

”De studerende skriver et 1 til 2-siders review (noter til) en artikel, der indgår i kurset. De noterer tekstens forudsætninger og centrale pointer, styrker og svagheder ved artiklen og dens tankegang og sætter den i forbindelse med andre artikler, de havde læst. Reviewet synliggør på den måde deres forberedelse og arbejde med teksten. De korte reviews af artiklerne bliver så delt med de andre på holdet. I plenum diskuterer holdet, om notatet er dækkende, hvad der mangler eller hvad der er overflødig. På den måde får den studerende feedback på sin læsning/forberedelse af teksten til undervisningen. De leverer selv et enkelt review og får ni andre reviews med noter til de andre tekster i pensum.

Det var min oplevelse, at denne form for peer feedback stimulerer de studerendes ansvarsfølelse i forhold til undervisningen. Deres forberedelse og studieteknik og samarbejds miljøet på holdet bliver bedre og eksamenslæsningen vil blive mindre uoverskuelig. Jeg håber, mine forsøg på at give feedback på de studerendes forberedelse – og deres selvstudium – kan være med til at styrke deres opfattelse af ejerskab og ansvar i forbindelse med deres studier og i det lange løb højne kvaliteten af deres uddannelse”, siger Tina Reeh.

Mundtlig feedback på gruppeaktiviteter og skriftlig feedback på abstracts

Mette Hartlev underviser på kandidatniveau i kurset Health and Human Rights med ca. 30 studerende.

”De studerende skal forud for hver lektion forberede sig på at bidrage til gruppeaktiviteter (det kan fx være at finde lovgivningen i sit eget land vedrørende illegale indvandreres ret til sundhedsydelse, abortlovgivning m.v., eller det kan være at finde de centrale pointer i en dom). Efter gruppeaktiviteter afreporterer grupperne enten i plenum eller på plancher / tavlen. Jeg giver løbende feedback på disse afreporteringer. Den mundtlige feedback på gruppeaktiviteten kræver ikke andet end sædvanlig forberedelse.”

I samme fag arbejder Mette Hartlev også med at give studerende feedback på abstracts, som de kan bruge i arbejdet med den afsluttende synopse.

”I faget skal de studerende skrive en synopse som grundlag for den mundtlige eksamen. Der er både mange internationale studerende og studerende fra andre fag, som følger kurset, og som ikke er fortrolige med juridiske synopsis. Jeg giver dem mulighed for to gange i løbet af kurset at vælge et emne og skrive en kort abstract (1-2 sider), efter de samme retningslinjer som gælder for synopsis. Disse abstracts bruges som grundlag for en gruppeaktivitet i undervisningen, og derudover giver jeg dem hver især skriftlig personlig feedback, hvor jeg kommenterer deres abstract og giver dem fremadrettet vejledning om, hvordan de kan optimere deres tekst, når de senere skal skrive synopsis. Den skriftlige feedback på abstracts tager ca. 15-20 minutter pr. abstract.”

”Feedbackken i dette kursus kræver, at de studerende tager opgaverne seriøst, for ellers får de ikke noget ud af min feedback. Desuden får de mere ud af feedbackken, hvis de selv er opmærksomme på, hvor de er usikre og har behov for feedback, og kan give udtryk for dette i forbindelse med undervisningen, eller når de sender deres abstract til mig.”

Om udbyttet af feedback siger Mette Hartlev, at feedback fremmer et godt læringsmiljø. ”De studerende har en fornemmelse af retning og af, at de selv er på rette spor. Det virker desuden motiverende, at den tid, de studerende bruger på forberedelse og opgaver ”nyttiggøres” gennem feedback. Når de studerende er velforberedte fremmer det desuden gruppediskussioner og dermed hele holdets læringsudbytte.”.