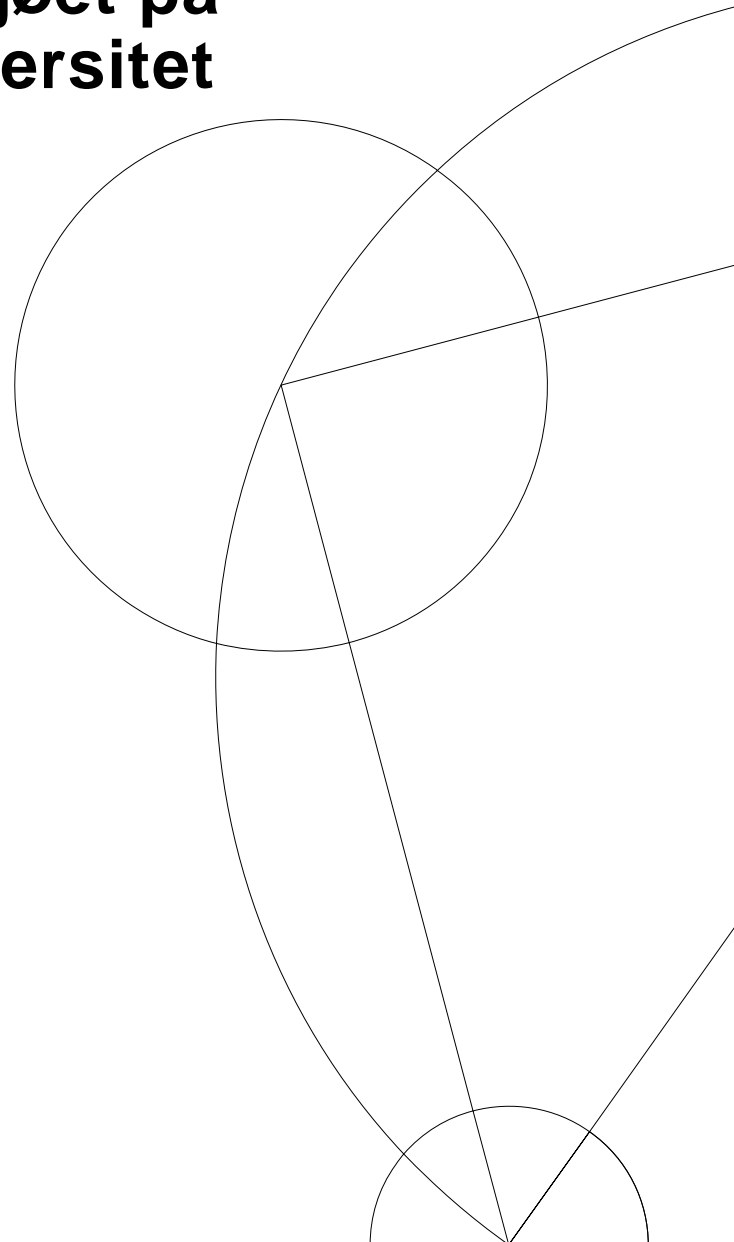




# Vurdering af undervisningsmiljøet på Københavns Universitet

Efterår 2007



Marts 2008

Denne rapport er udarbejdet af:

Rambøll Management  
Nørregade 7A  
DK-1165 København K  
Denmark  
Tlf: 33 97 82 00  
[www.ramboll-management.dk](http://www.ramboll-management.dk)

## Indholdsfortegnelse

<b>Forord</b>	<b>1</b>
<b>Sammenfatning</b>	<b>2</b>
<b>1. Indledning</b>	<b>8</b>
1.1 Datagrundlag og metode	8
1.2 Disposition	10
<b>2. Beskrivelse af deltagerne</b>	<b>12</b>
2.1 Internationale studerende	14
<b>3. Overordnet tilfredshed</b>	<b>16</b>
3.1 Tilfredshed med uddannelsen	16
3.2 Sociale aktiviteter	19
3.3 Trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø	20
<b>4. Trivsel under uddannelse</b>	<b>24</b>
4.1 Tilfredshed med trivsel	24
4.2 Stress og mobning	28
4.3 Information	29
4.4 Hjælp til faglige og personlige problemer	30
<b>5. Fysisk undervisningsmiljø</b>	<b>33</b>
<b>6. Æstetisk undervisningsmiljø</b>	<b>44</b>
6.1 Bygninger og udearealer	44
6.2 Atmosfære	45
<b>7. Handicap</b>	<b>47</b>
<b>8. Særlige undervisningsforhold</b>	<b>49</b>
8.1 Laboratorier/øvelseslokaler	51
8.2 Apparater, maskiner eller værktøjer	52
8.3 Kemiske processer	53
8.4 Stråling	54
8.5 Biologiske processer	55
8.6 Arbejde med levende dyr	56

## Forord

Da Bill Clinton stillede op til præsidentvalget i 1992, hang der er et stort skilt i hans kampagnehovedkvarter. Der stod: "It's the Economy, Stupid". Skiltet skulle med slet skjult selvironi minde ham om, at de amerikanske vælgere dybest set er mest optagede af at få smør på brødet.

Nu er rektorgangen ikke stedet at hænge sådanne skilte op. Men hvis vi havde et, skulle der stå: "*It's the Campus Environment, Stupid*". For studiemiljøet på campus er et af de vigtigste konkurrenceparametre for tiltrækning af studerende på et uddannelsesmarked, hvor postnummeret ikke længere afgør valget af universitet. Desuden er et godt miljø selvsagt befordrende for den faglige og menneskelige udvikling hos både studerende og ansatte.

Med denne rapport får vi for første gang et samlet overblik over undervisningsmiljøet på KU. Rapporten, som er baseret på en spørgeskemaundersøgelse med ca. 13.000 studerende, indeholder både søde og bitre bolcher. De studerende er på mange punkter tilfredse med undervisningsmiljøet på KU. De trives under uddannelsen, og de er også tilfredse med deres fremtidsudsigter som færdiguddannede. Men ikke alt i rapporten er behagelig læsning. For eksempel svarer 16 procent, at de er utilfredse med de sociale aktiviteter. Omkring 30 procent er utilfredse med strømtilslutningen og adgangen til trådløst net. Desuden er det bekymrende, at en mindre del af de studerende, der arbejder i laboratorier, ikke mener, at de modtager nok information om den personlige sikkerhed, f.eks. i håndteringen af farlige stoffer. Det er naturligvis ikke godt nok.

Heldigvis er vi allerede i fuld gang med at forbedre undervisningsmiljøet over en bred kam. Sidste år lancerede vi studiemiljøsatsningen "Mærk suset" - i tæt samarbejde med Studenterrådet. Bestyrelsen har besluttet at støtte initiativerne i "Mærk suset" med 6,5 mio. kr. i 2007 og 8 mio. kr. i 2008. Pengene går bl.a. til længere åbningstider på bibliotekerne, mere trådløst net og over 1000 nye læsepladser. Desuden vil campusplanen og de nye bygninger, på f.eks. Søndre Campus, i høj grad også bidrage til at forbedre de fysiske rammer for et godt undervisningsmiljø.

Men et velfungerende undervisningsmiljø er andet end nye auditorier, trådløst net og moderne læsepladser. Man kan også gøre meget lokalt for at planlægge aktiviteter, der styrker det sociale fællesskab - det gælder alt fra faglige studiekredse til fakultetsolympiader. Samtidig må man gøre sig klart, at der er forskel på, hvordan man kan forbedre forholdene fra fakultet til fakultet. Set i det lys har Ledelsesteamet (rektorat og dekaner) besluttet, at fakulteterne skal udarbejde specifikke handlingsplaner for undervisnings- og studiemiljøerne - gerne med inddragelse af brugerne, dvs. ansatte og studerende.

Målet må være, at vi på et tidspunkt slet ikke får brug for at hænge det Bill Clinton-inspirerede skilt op på rektorgangen. Indtil da ser vi frem til at følge arbejdet med at styrke undervisningsmiljøerne på KU.

Rektor Ralf Hemmingsen & prorektor Lykke Friis

## Sammenfatning

Rapporten præsenterer resultaterne af Københavns Universitets evaluering af undervisningsmiljøet på Universitetet.

Formålet med undersøgelsen er at afdække

- de studerendes tilfredshed med trivslen
- de studerendes tilfredshed med det fysiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med det æstetiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med handicapforholdene og
- særlige undervisningsforhold de studerende kan være berørt af.

Undersøgelsen omfatter svar fra i alt 13.379 studerende. I alt 42.148 studerende ved Københavns Universitet er blevet inviteret til at deltage, hvilket betyder, at svarprocenten er 32%. Heraf har 28% svaret på hele skemaet.

Besvarelsenerne fordeler sig som følgende:

Det Humanistiske Fakultet, 23%

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, 18%

Det Naturvidenskabelige Fakultet, 16%

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, 14%

Det Biovidenskabelige Fakultet, 12%

Det Juridiske Fakultet, 11%

Det Farmaceutiske Fakultet, 5%

Det Teologiske Fakultet, 1%

En stor del af deltagerne er bachelorstuderende (59%), og ligeledes er en stor del af deltagerne kvinder (64%). 5% af deltagerne er internationale studerende, hvoraf hovedparten af disse følger mere end to semestre på Københavns Universitet.

### Overordnet tilfredshed

Der er generelt tilfredshed med de studerendes fremtidsudsigter som færdiguddannede. 88% er tilfredse eller meget tilfredse med deres muligheder, når de har færdiggjort deres speciale. Herefter følger de studerendes tilfredshed med uddannelsen i forhold til deres forventninger og tilfredsheden med uddannelsen, når alt er taget i betragtning. Lidt færre er tilfredse med den måde, de studerendes evner bliver brugt på – 82% er tilfredse eller meget tilfredse.

På tværs af fakulteter viser undersøgelsen, at Det Farmaceutiske-, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle ligger i toppen af vurdering af de fire ovennævnte udsagn på nær ved udsagnet om fremtidsudsigterne, som teologistuderende vurderer relativt negativt. Det bemærkes endvidere, at de studerende fra Det Juridiske Fakultet generelt er mere negative i deres bedømmelse af de fire forhold, med undtagelse af fremtidsudsigterne efter færdiggørelse af uddannelsen, hvor vurderingen ligger noget over gennemsnittet.

Der er overvejende tilfredshed med sociale aktiviteter under uddannelsen. 29% er meget tilfredse med aktiviteterne og 53% er tilfredse. 16% er dog utilfredse, mens kun 2% er meget utilfredse med de sociale aktiviteter. Det er især de studerende på Det Farmaceutiske og Det Biovidenskabelige Fakultet, der er tilfredse, mens de studerende på Det Juridiske Fakultet er de mest utilfredse.

Der er stor tilfredshed med trivslen på uddannelsesinstitutionen – 30% er meget tilfredse med trivslen, 58% tilfredse, 11% er utilfredse og de resterende 1% er meget utilfredse. Tilfredsheden med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø er derimod relativ lav. Således angiver ca. 30%, at de enten er utilfredse eller meget utilfredse med undervisningsmiljøet, og kun ca. 10% er meget tilfredse. Der bør derfor rettes fokus på en forbedring af det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø for at højne den overordnede tilfredshed med universitetet.

De studerende fra Det Farmaceutiske, Biovidenskabelige og Teologiske Fakultet er generelt mere tilfredse med trivslen og det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø, mens jurastuderende og de studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ligger i bunden i vurderingen af tilfredsheden af de tre forhold. Undersøgelsen viser endvidere, at bl.a. de internationale studerende, studerende på 1. år og åbent universitetsstuderende generelt er mere tilfredse med trivslen samt det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø end øvrige studerende.

### **Tilfredshed med trivsel**

Ca. ni ud af ti bachelorstuderende på 1. år giver udtryk for, at de er blevet godt modtaget, da de startede på deres uddannelse.

Trivsel under uddannelse er undersøgt for følgende forhold:

- Fællesskab og socialt miljø
- Information og kommunikation
- Kontakt til underviserne
- Indflydelse på uddannelsen
- Meningsfuldhed i uddannelsen

De studerende er relativt enige i, at der er meningsfuldhed i deres uddannelse. Herefter følger vurderingen af kontakten til underviserne, de studerendes indflydelse på uddannelsen og forhold vedrørende information og kommunikation som fx tilgængeligheden af oplysninger på nettet og tilfredsheden med den daglige information. Der er mindst enighed i forbindelse med fællesskab og socialt miljø. På baggrund af resultaterne bemærkes det, at hvis den generelle trivsel på universitetet skal øges, bør der være mere fokus på at forbedre særligt fællesskabet og det sociale miljø på uddannelsesstedet. Ligeledes bør der sættes fokus på at forbedre kommunikationen og sikre de studerende større indflydelse på deres uddannelse.

På tværs af fakulteter viser undersøgelsen, at de jurastuderende generelt ligger lavt i vurderingen af trivslen på de fem områder, og det er særligt gældende i forbindelse med vurderingen af indflydelse på uddannelse og fællesskab og socialt miljø. Derimod er de farmaceutstuderende mest enige i forholdene vedrørende meningsfuldhed i uddannelsen, information og kommunikation samt fællesskab og socialt miljø.

Forhold som stress og mobning er også med til at påvirke oplevelsen af trivslen på uddannelsesstedet. 37% af de studerende føler sig ikke stresset uden for eksamensperioden på grund af studiet, mens en lidt større andel (41%) føler sig stresset. I eksamensperioden er der markant flere, der føler sig stresset – knap tre ud af fire oplever stress i forbindelse med eksamensperioden. En stor andel, som kunne tyde på et behov for kurser eller lignende, der kunne være med til at hjælpe de studerende med at håndtere stress i eksamensperioden.

I forhold til mobning viser undersøgelsen, at de studerende generelt ikke oplever mobning, hverken fra medstuderende eller undervisere. Der er dog 2% hhv. 3%, der har oplevet af blive mobbet af sine medstuderende eller undervisere.

63% af deltagerne i undersøgelsen indgår i en læse-, skrive- eller øvelses-gruppe, og lige under halvdelen af de studerende, der ikke indgår i en gruppe, giver udtryk for, at de gerne ville indgå i en lignende gruppe.

Undersøgelsen viser endvidere, at knap syv ud af ti studerende har haft behov for hjælp fra andre til faglige problemer. Blandt disse har 69% oplevet at få den hjælp, de havde brug for, og det har særligt været fra medstuderende og undervisere. Undersøgelsen viser også, at 16% af de studerende har haft behov for hjælp til mere personlige problemer. Næsten hver fjerde af disse studerende oplever ikke, at de har fået den hjælp, de havde brug for. I forhold til personlige problemer, går de studerende især til Studenter-rådgivningen og studievejledere, og det er relativt få, der søger hjælp hos studenterpræsten og undervisere.

Generelt gør relativt få studerende brug af studievejledningen – 2% bruger den ofte, 21% af og til, 47% sjældent og 30% gør aldrig brug af studievejledningen. De studerende bruger primært studievejledningen i forhold til praktiske ting i forbindelse med uddannelsen og/eller undervisningen som fx studieordninger, udlandsophold og praktik.

### **Fysisk undervisningsmiljø**

Hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtigt tømning af lokalerne, ved kun 22% af deltagerne i undersøgelsen, hvordan de skal reagere ved større uheld, mens mere end halvdelen (52%) ikke ved, hvad de skal gøre. De resterende 26% svarer hverken eller på spørgsmålet.

De studerende er blevet bedt om at vurdere, hvilke lokaleforhold der er i orden eller ej. De studerende er især utilfredse med muligheden for indstilling af stole. Således angiver 52%, at dette ikke er i orden. Herefter følger muligheden for strømtilslutning (32%) og adgang til trådløst netværk (29%). De studerende er derimod godt tilfredse med belysningsstyrken og ordenen på stedet. Således angiver 68%, at belysningsstyrken er i orden, og 70% at der ikke er rodet.

I reference til tærskelværdier for hvornår indeklimagener beskriver et reelt problem for brugerne, er der nogle problemer på Københavns Universitet. Indeværende undersøgelse viser, at 26% oplever, at temperaturen ikke er i orden, hvilket er et problematisk højt niveau. Andelen, der oplever indelukket dårlig luft, bør ikke overskride 15%. Denne undersøgelse viser, at hele 22% ikke oplever, at ventilation og udluftning er i orden. Træk ligger ligeledes over grænsen, som er 10%. Her angiver 17%, at forholdet ikke er i orden. Derimod klarer Københavns Universitet sig rimelig godt med hensyn til daglig rengøring, støj udefra, støj i lokalet og belysningsstyrken, som alle ligger på eller under grænsen for de anvendte tærskelværdier.

Når man ser på hvilke lokaler, der er problemer i, ses der store problemer i forhold til mulighed for indstilling af stole og mulighed for strømtilslutning i auditorier og hold/undervisningslokaler samt adgang til trådløst netværk i hold/undervisningslokaler.

I auditorier og hold/undervisningslokaler er der ligeledes nogen problemer med bl.a. stolenes kvalitet, temperaturen samt ventilation og udluftning.

Nogen problemer ses også med adgang til trådløst netværk i auditorier, grupperum, pause- og hyggeområder, biblioteker og læsesale samt i kantiner.

### **Æstetisk undervisningsmiljø**

De studerende oplever generelt, at de ikke har indflydelse på lokalernes indretning eller udseendet af universitetets udearealer, og hvad udearealerne skal bruges til. Således angiver kun 6% af de studerende, at de er enige i udsagnet, om de studerende har indflydelse på, hvordan lokalerne skal indrettes og udsmykkes, og tilsvarende er kun 5% enige i, at de studerende kan påvirke udseendet af udearealerne, og hvad de skal bruges til.

Lidt over halvdelen af de studerende giver udtryk for, at vedligeholdelsen af bygningerne og farverne på væggene er i orden. I forhold til udsmykning med planter, billeder mv. i bygningerne, er der endnu færre, der vurderer, at det er i orden. Der er endvidere størst tilfredshed med vedligeholdelsen af udearealerne, mens der er mindst tilfredshed med antallet af pladser til cykelparkering og antallet af siddepladser.

Bibliotekerne og læsesalene er de steder, hvor de studerende oplever, at atmosfæren er bedst. Således angiver 54% af de studerende, at bibliotekerne og læsesalene er et godt sted at være. Herefter følger udearealerne (48%), auditorierne (42%) og undervisningslokalerne (40%). Undersøgelsen viser endvidere, at 22% giver udtryk for, at kantinerne er et dårligt sted at være, og 19% at Edb-rummene er et trist sted at opholde sig.

### **Handicap**

158 af deltagerne i undersøgelsen har et fysisk handicap, 271 har et synshandicap, og 119 af deltagerne har et hørehandicap. Blandt de studerende med et fysisk handicap er der størst tilfredshed med adgangen til de fælles opholdsarealer – således angiver 73%, at adgangen hertil er i orden. Indretningen af handicaptolletter er der også overvejende tilfredshed med. 72% mener, at indretningen er i orden. Mindst tilfredshed ses i forhold til parkeringsforholdene for de fysisk handicappede. Kun 56% giver udtryk for, at parkeringsforholdene er i orden.

61% af de synshandicappede er generelt tilfredse med tilgængeligheden for dem. Mindre tilfredshed er der med muligheden for at finde vej ved hjælp af særlig mærkning som fx følemærker og skilte med blindskrift. Under halvdelen af de synshandicappede synes, at mærkningen er i orden.

Studerende med et hørehandicap er generelt ikke tilfredse med muligheden for at anvende teleslynger i auditorier, undervisningslokaler og faglokaler. Kun ca. 30% mener, at der ikke er problemer forbundet med at anvende teleslynger i auditorier og lokaler.

### **Særlige undervisningsforhold**

Rapporten viser også resultater i forbindelse med særlige undervisningsforhold blandt de studerende på Det Farmaceutiske-, Biovidenskabelige- og Naturvidenskabelige Fakultet.<sup>1</sup> 25% af de studerende er ikke berørt af særlige undervisningsforhold. Blandt de studerende, der er berørt af særlige un-

---

<sup>1</sup> Det er de såkaldte våde fakulteter. Studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har kun besvaret et begrænset spørgeskema, og har således ikke forholdt sig til de særlige undervisningsforhold.



dervisningsforhold, får de især undervisning i laboratorier/øvelseslokaler (71%), og herefter kommer arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer (47%), arbejde med kemiske processer (44%) og biologiske processer (36%). Dertil arbejder 19% med levende dyr og 17% med stråling. Endelig er der 5%, der mener, at der er en ulykkesrisiko under deres uddannelse, der ikke er taget forholdsregler for. Undersøgelsen viser endvidere, at det særligt er farmaceutstuderende, der får undervisning i laboratorier, arbejder med apparater og kemiske og biologiske processer.

Studerende der mener, at der ikke er taget forholdsregler for en ulykkesrisiko, nævner blandt andet følgende:<sup>2</sup>

- Skader opstået i forbindelse med den praktiske gymnastik
- Fysiske skader (dårlig ryg, dårligt syn, museskader mv.) som følge af dårlige borde, auditorier, computerskærme, trapper mv.
- Ved seminarudgravninger og arkæologiske udgravninger er der stor risiko for en arbejdsulykke
- Forhold vedrørende tilskadekomst ved arbejdet med levende dyr
- Nogle studerende er tit på feltture eller lignende, men har aldrig modtaget sikkerhedsundervisning eller førstehjælpskursus

Der er endvidere flere af de studerende, der undrer sig over, at de studerende ikke er forsikret af universitetets forsikring. Der bliver blandt andet nævnt, at Københavns Universitet bør være bedre til at informere om dette, eller endnu bedre og få de studerende ind under universitetets forsikring.

I forhold til undervisning i laboratorier viser undersøgelsen bl.a., at hovedparten (92%) af de studerende, der får undervisning i laboratorier og øvelseslokaler, godt ved, at der ikke må spises og drikkes i lokalerne. 59% hhv. 58% er blevet i stand til at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer for deres fremtidige arbejde og kollegaer. De studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet er i mindre grad end de øvrige blevet i stand til at forstå og bedømme de forskellige forhold, mens de farmaceutstuderende er bedst klædt på i forhold til laboratoriearbejde.

89% af de studerende, der arbejder med apparater, maskiner og værktøjer, har fået instruktion i det, de arbejder med. 70% har fået instruktion i brugen af personlige værnemidler, mens langt færre (14%) har fået instruktion i elsikkerhed. De studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet ligger igen lavere på mange områder end de øvrige studerende, mens farmaceutstuderende igen generelt er bedst klædt på i forhold til at arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer.

I forhold til arbejde med kemiske processer, viser undersøgelsen bl.a., at 90% er orienteret om betydningen af de orange faremærker, og 87% har fået instruktion i håndtering af de stoffer, der arbejdes med, men at det er langt fra alle, der overholder instruktioner og brugsanvisninger. Som ved de øvrige undervisningsforhold er farmaceutstuderende også i forbindelse med arbejdet med kemiske processer bedst klædt på – de er dog samtidig den gruppe, der i mindre grad end de øvrige overholder brugsanvisninger/instruktioner for kemikalier.

Blandt de studerende, der arbejder med stråling, viser undersøgelsen bl.a., at 92% har fået instruktion i de stoffer og apparater, de arbejder med, og

---

<sup>2</sup> Både studerende på de våde og tørre fakulteter er blevet stillet spørgsmål omkring særlige undervisningsforhold. I den kvantitative analyse er der dog kun set på resultater for de våde fakulteter. De åbne kommentarer er således fra studerende på både våde og tørre fakulteter.

83% har fået specifikation af strålingens fysiske egenskaber og dens risici. Undersøgelsen viser endvidere, at under seks ud af ti studerende er blevet orienteret om opbevaring af radioaktive stoffer og i håndtering af radioaktivt affald, og at der uddeles dosimetre til kun 20% af de studerende. På tværs af fakulteterne viser resultaterne, at farmaceutstuderende i mindre grad end øvrige får instruktion i stoffer mv., specifikation af strålingens egenskaber, overholder i mindre grad instruktionerne og benytter i mindre grad afskærmning. Derimod er de studerende fra Det Biovidenskabelige Fakultet i mindre grad orienteret om opbevaring af radioaktive stoffer og i håndtering af radioaktivt affald.

Størstedelen af de studerende, der arbejder med biologiske processer, har fået instruktion i de processer, der arbejdes med (93%). Det er også hovedparten af de studerende, der oplever god hygiejne i lokalerne (84%). Det er langt fra alle, men kun 76% der altid overholder instruktioner eller brugsanvisninger. Det bemærkes endvidere, at det kun er 39%, der har fået instruktion i håndtering af stikskader.

I forhold til levende dyr, er der relativ god hygiejne i de lokaler, hvor der arbejdes med levende dyr – således angiver 83%, at hygiejnen er god. Resultaterne viser også, at det bl.a. er langt fra alle, der har fået instruktion i håndtering af dyr (80%) og instruktion i brug af personlige værnemidler (57%). Derudover viser undersøgelsen, at særligt studerende på Det Biovidenskabelige Fakultet ikke oplever, at der er plads nok til øvelser, mens det især er de naturvidenskabelige studerende, der ikke er blevet informeret om sundhedsmæssige risici ved arbejdet med dyr.

## 1. Indledning

Rapporten præsenterer resultaterne af Københavns Universitets evaluering af undervisningsmiljøet på universitetet, foretaget i efteråret 2007.

Formålet med undersøgelsen er at afdække

- de studerendes tilfredshed med trivslen
- de studerendes tilfredshed med det fysiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med det æstetiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med handicapforholdene og
- særlige undervisningsforhold de studerende kan være berørt af.

Københavns Universitet har selv gennemført undersøgelsen med sparring fra konsulentfirmaet Rambøll Management omkring spørgeskema og analyser. Denne rapport er udarbejdet af Rambøll Management. Det primære formål med rapporten er at give et overordnet billede af resultaterne for Københavns Universitet som en helhed og sekundært at give fakulteterne fingerpeg om, hvor de bør se nærmere på deres egne resultater og evt. gøre en indsats.

Fakulteterne har modtaget undervisning i brugen af analysemulighederne i spørgeskemasystemet SurveyXact, hvorved de efterfølgende får mulighed for selv at dykke længere ned i tallene.

### 1.1 Datagrundlag og metode

Undersøgelsen er gennemført som en e-mail-baseret internetundersøgelse, hvor de inviterede har modtaget en e-mail indeholdende et link til et spørgeskema på internettet. E-mail og internetskema har været tilgængelig på både dansk og engelsk. Københavns Universitet har selv stået for dataindsamlingen.

Invitations-e-mail blev udsendt den 19/11. Den 23/11 blev der sendt en reminder til dem, der endnu ikke havde svaret, og den 3/12 blev der sendt endnu en reminder til dem, der ikke havde svaret. Undersøgelsen blev afsluttet fredag den 7. december. Blandt deltagerne i undersøgelsen er der trukket lod om en bærbar computer og 8 gavekort á 800 kr.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har i 2006 gennemført deres egen undervisningsmiljøvurdering. De indgår derfor i undersøgelsen med et reduceret skema. Således er de kun blevet spurgt til den overordnede tilfredshed med trivslen samt det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø. De indgår derfor kun i begrænset omfang i rapporten.

#### *Svarprocent*

Der er udsendt invitation til 42.762 studerende på Københavns Universitet. Der er kommet 614 e-mails retur med ukendt adresse. Nettopopulationen er derfor 42.148. 13.378 har deltaget i undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 32. 28% har besvaret hele spørgeskemaet, mens 4% har besvaret en del af spørgeskemaet og er med i analyserne. 326 har påbegyndt deres besvarelse men kun besvaret nogle få spørgsmål, hvorfor de ikke vil indgå i analyserne.

En svarprocent på 32 i en brugerundersøgelse vurderes generelt som lav, da de normalt ligger omkring 60. Men hvis man ser på undersøgelsestypen og

den indsamlingsmetode, der er anvendt, er en svarprocent over 30 et godt resultat. Svarprocenten i lignende undersøgelser, som Rambøll Management gennemfører, ligger typisk omkring 25-35. Svarprocenten kan være påvirket af, at nogle studerende ikke eller kun sjældent bruger deres universitets-e-mail-adresse, og derved slet ikke har set invitationen til undersøgelsen. Dog vurderes dette ikke at have stor betydning for svarprocenten, da der generelt har været reklameret meget for undersøgelsen med plakater mv. rundt omkring på universitetet.

Over 2/3 af de inviterede har valgt ikke at deltage i undersøgelsen. En relevant parameter i relation til dette er, om studerende, der deltager i undersøgelsen, adskiller sig fra studerende, der ikke deltager. Hvis dette er tilfældet, vil det naturligvis være problematisk at tolke resultaterne som repræsentative for alle studerende.

Hvis man ser på svarprocenterne opdelt på fakulteter ses en forholdsvis stor spredning, jf. tabel 1.1 herunder.

**Tabel 1.1 Svarprocenter opdelt på fakulteter**

<b>Fakultet</b>	<b>Svarprocent</b>
Det Farmaceutiske Fakultet	61%
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	42%
Det Biovidenskabelige Fakultet	34%
Det Naturvidenskabelige Fakultet	33%
Det Juridiske Fakultet	33%
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	33%
Det Humanistiske Fakultet	22%
Det Teologiske Fakultet	17%

Anm.: Svarprocenten er opgjort ud fra antal som er påbegyndt skemaet og svaret på en del af spørgsmålene eller alle spørgsmål. Svarprocenterne kan derfor afvige fra tidligere offentliggjorte.

Man kan altså konstatere, at når man ser på undersøgelsens samlede resultater, er der en overrepræsentation af deltagere fra Det Farmaceutiske og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, mens der er en underrepræsentation fra Det Teologiske- og Det Humanistiske Fakultet.

Når man ser på øvrige tilgængelige baggrundsdata, er der en tendens til, at der er en overrepræsentation af bachelorstuderende i forhold til kandidatstuderende og åben universitet studerende, en overrepræsentation af kvinder frem for mænd samt en overrepræsentation af yngre studerende (specielt 20-24-årige) i forhold til ældre studerende (specielt 30-39-årige).

Når man tolker undersøgelsens samlede resultater, skal man have ovenstående med i sin tolkning af resultaterne. Det skal dog bemærkes, at tallene, som repræsentativitetstestene er foretaget på, ikke stemmer helt overens med de antal, som har haft mulighed for at deltage i undersøgelsen.

For at få en yderligere indikation, om ikke-deltagerne adskiller sig fra deltagerne, er der foretaget en sammenligning mellem de studerende, der har besvaret spørgeskemaet først i perioden, og de studerende, der først har besvaret spørgeskemaet efter at have modtaget en påmindelse om at svare.

Den bagvedliggende hypotese er, at studerende, der svarer sidst, ligner de studerende, der slet ikke deltager. Analysen viser ingen væsentlige forskelle mellem de to grupper. Der er således ikke umiddelbart noget i datamaterialet, der indikerer, at der er forskelle i vurderingen blandt de studerende, der deltager i undersøgelsen, og de studerende, der ikke deltager.

#### *Fejlkilder*

Ved gennemførelse af hvilken som helst undersøgelse, er der fejlkilder, som kan påvirke resultaterne i større eller mindre grad, og som man skal være opmærksom på, når man læser resultaterne. Som det første i spørgeskemaet bliver deltagerne bedt om at angive uddannelse. Denne angivelse bliver i analyserne brugt til at inddele svarene på fakulteter. Der er ca. 130 forskellige uddannelser at vælge imellem. Nogle af uddannelsesnavnene minder om hinanden, og det kan være svært for den enkelte deltager at vælge den helt rigtige uddannelse.

Der er et forholdsvis stort antal, der har angivet uddannelse »Lægemiddelvidenskab« i forhold til hvor mange, der er indskrevet på uddannelsen. Det kan fx være studerende fra medicin, der fejlagtigt har valgt denne uddannelse. Vi har dog ikke nogen mulighed for at finde ud af, hvem der evt. har valgt forkert, hvorfor deltagerens uddannelsesmarkering efterfølgende ikke er blevet ændret. På tilsvarende vis findes uddannelsensnavnet »Miljø og kemi« på to forskellige fakulteter.

Et andet forhold er, at deltagerne kun bør vurdere forhold på Københavns Universitet. Vi kan dog ikke være sikre på, at de ikke også har taget forhold i betragtning, som forekommer på andre end Københavns Universitets lokalteter, fx hvis deltagerne har undervisning/fag ved andre uddannelsesinstitutioner.

Alt i alt må det dog antages, at der tale om forholdsvis få fejlplaceringer/-vurderinger, og at det derfor ikke ændrer betydeligt ved resultaterne i nærværende rapport.

#### *Præsentation af resultater*

Resultaterne præsenteret i rapporten er alene baseret på besvarelser fra respondenter, der har taget stilling til spørgsmålene. Besvarelser i svarkategorien »Ved ikke« og »Intet kendskab« indgår således ikke i procentberegningerne ved skala-spørgsmål, med mindre andet er anført.

Hvor resultaterne sammenlignes på tværs af grupper, fx fakultet, køn og alder, er der statistisk testet for, om der er forskel i resultaterne. Da vi ikke har svar fra alle studerende, tester man altså for, om den forskel, som resultaterne viser, med høj sandsynlighed også ville være der, hvis man havde svar fra alle studerende. Der er som udgangspunkt kun vist og kommenteret på statistisk forskellige resultater. De få steder, hvor der ikke er statistisk forskel på resultaterne, er det angivet, at forskellen ikke er statistisk.

## **1.2 Disposition**

Rapporten er disponeret i otte kapitler. Efter denne indledning følger i **kapitel 2** en beskrivelse af deltagerne i undersøgelsen. **Kapitel 3** indeholder en analyse af den overordnede tilfredshed med uddannelsen, trivslen samt det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø. I **kapitel 4, 5 og 6** belyses henholdsvis trivslen under uddannelsen, det fysiske undervisningsmiljø og det æstetiske undervisningsmiljø. Handicapforhold præsenteres i **kapitel 7**, og

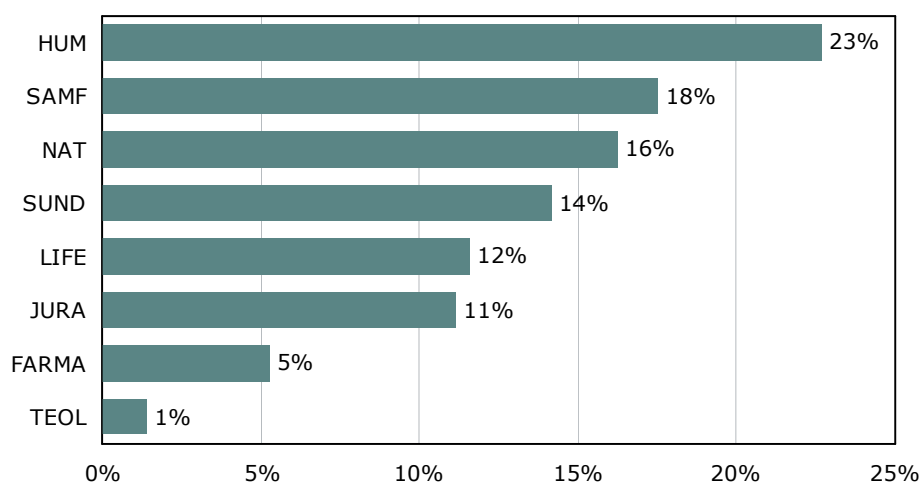
endelig afsluttes rapporten i **kapitel 8** med fremstilling af resultaterne på de særlige undervisningsforhold.

## 2. Beskrivelse af deltagerne

I dette kapitel foretages en beskrivelse af deltagerne i undersøgelsen, herunder fordeling på fakultet, køn, alder mv.

Af figur 2.1 fremgår det, at 23% af besvarelserne er fra Det Humanistiske Fakultet (HUM) og 18% fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet (SAMF). 16% af besvarelserne er fra Det Naturvidenskabelige Fakultet (NAT), 14% fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (SUND), 12% fra Det Biovidenskabelige Fakultet (LIFE) og 11% fra Det Juridiske Fakultet (JURA). Endelig er 5% af besvarelserne fra Det Farmaceutiske Fakultet (FARMA) og 1% fra Det Teologiske Fakultet (TEOL).

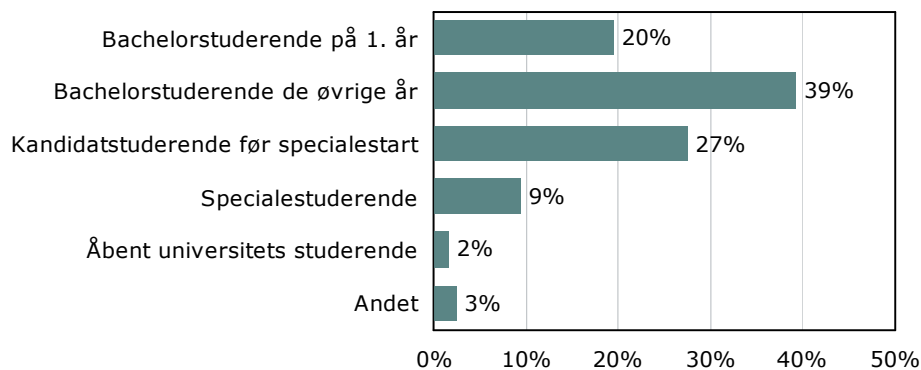
**Figur 2.1 Fakultet**



Anm.: Figuren er baseret på 13.356 besvarelser.

En stor del af deltagerne er bachelorstuderende, jf. figur 2.2. Således er 20% bachelorstuderende på 1. år, og 39% er bachelorstuderende på de øvrige år. Der er endvidere 27%, der er kandidatstuderende før specialestart og 9% er specialestuderende. Endelig er 2% af deltagerne åbent universitetsstuderende.

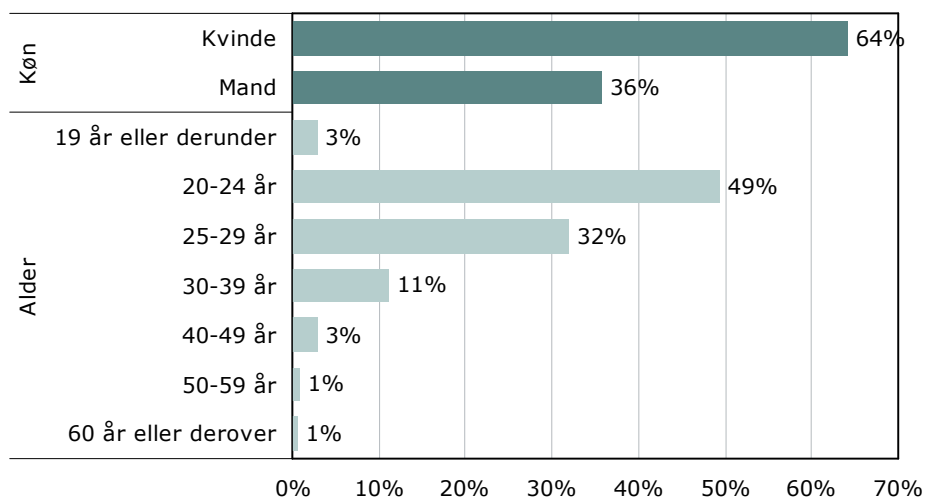
**Figur 2.2 Type**



Anm.: Figuren er baseret på 13.379 besvarelser.

64% af deltagerne er kvinder, og de øvrige 36% er mænd, jf. figur 2.3. Af samme figur ses, at hovedparten (49%) er mellem 20 og 24 år, og derefter kommer de 25-29 årige (32%). Der er endvidere 3%, der er 19 år eller derunder, og 2% der er 50 år eller derover.

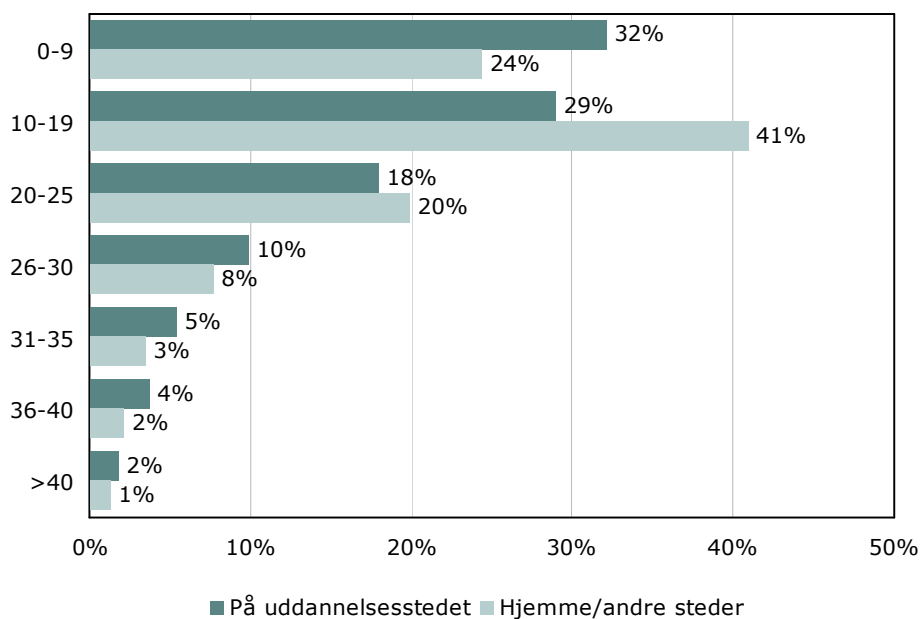
**Figur 2.3 Køn og alder**



Anm.: Figuren er baseret på 13.379 besvarelser.

Af figur 2.4 fremgår det, at 32% af deltagerne i gennemsnit bruger mellem 0 og 9 timer om ugen på at studere på uddannelsesstedet og 24% derhjemme. 29% bruger 10-19 timer på uddannelsesstedet og 41% derhjemme. Kun 2% bruger mere end 40 timer i gennemsnit om ugen på at studere på universitetet og 1% derhjemme.

**Figur 2.4 Antal timer om ugen, der i gennemsnit bruges på at studere**



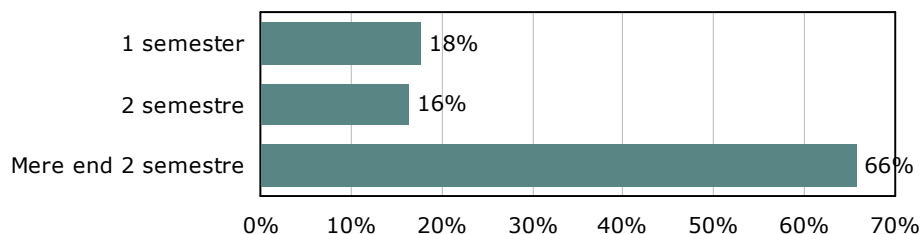
Anm.: Figuren er baseret på 13.379 besvarelser.



## 2.1 Internationale studerende

637 af deltagerne i undersøgelsen, svarende til 5%, er internationale studerende. Hovedparten (66%) af disse studerende tager mere end to semestre på Københavns Universitet, mens de øvrige fordeler sig med 18% med ét semester og 16% med to semestre på universitetet.

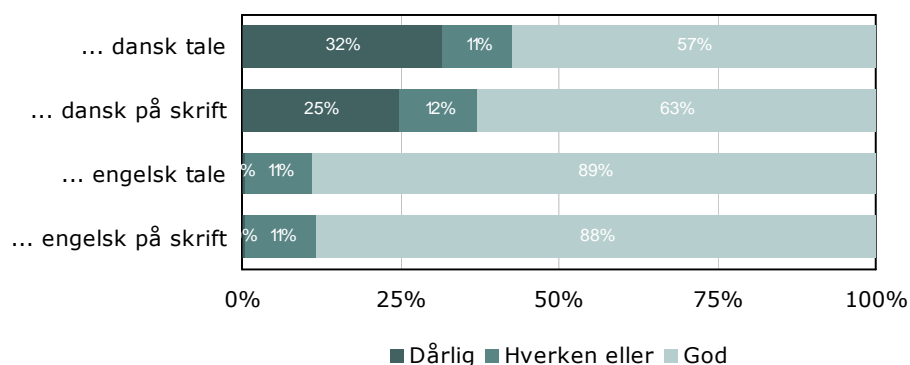
**Figur 2.5** Hvor stor en del af din uddannelse tager du på Københavns Universitet?



Anm.: Figuren er baseret på 637 besvarelser.

Mere end halvdelen af disse studerende er gode til at forstå dansk tale (57%) og dansk på skrift (63%), jf. figur 2.6. I forhold til engelsk tale og engelsk på skrift angiver knapt ni ud af ti, at de er gode til dette. Det er meget få af de internationale studerende, hhv. fire og tre studerende, der synes, at de er dårlige til engelsk tale og engelsk på skrift.

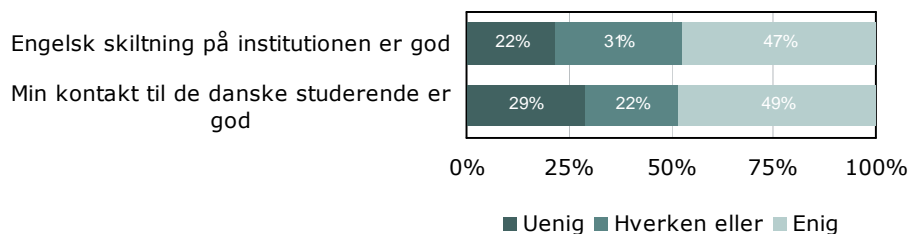
**Figur 2.6** Hvor god er du til at forstå...



Anm.: Figuren er baseret på 637 besvarelser.

Figur 2.7 viser, at 47% af de internationale studerende mener, at den engelske skiltning på uddannelsesinstitutionen er god, mens 22% giver udtryk for, at den er dårlig. Dertil giver 49% udtryk for, at deres kontakt til de danske studerende er god, mens hele 29% føler, at de har dårlig kontakt til danskerne.

**Figur 2.7 Er du enig eller uenig i følgende udsagn:**



Anm.: Figuren er baseret på 511 besvarelser i forbindelse om spørgsmålet om skiltning og 628 besvarelser i forbindelse med spørgsmålet om kontakten. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

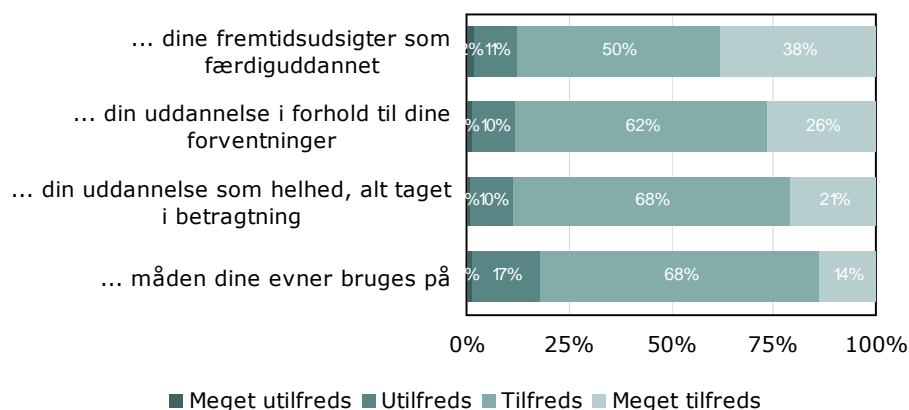
### 3. Overordnet tilfredshed

Kapitel 3 omhandler de studerendes tilfredshed med deres uddannelse som helhed, tilfredsheden med uddannelsen i forhold til deres forventninger og deres fremtidsudsigter som færdiguddannede. Der ses også nærmere på den overordnede tilfredshed med trivslen på uddannelsen, samt den overordnede tilfredshed med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø.

#### 3.1 Tilfredshed med uddannelsen

Der er størst tilfredshed med de studerendes fremtidsudsigter som færdiguddannet, jf. figur 3.1. Således angiver 38%, at de er meget tilfredse med deres muligheder, når de har færdiggjort deres speciale. 50% er tilfredse, mens 11% og 2% er hhv. utilfredse eller meget utilfredse med deres fremtidsudsigter. Herefter følger tilfredsheden med uddannelsen i forhold til forventningerne. Her angiver 26% af deltagerne, at de er meget tilfredse, og 62% at de er tilfredse.

**Figur 3.1** Hvor tilfreds er du samlet set med...



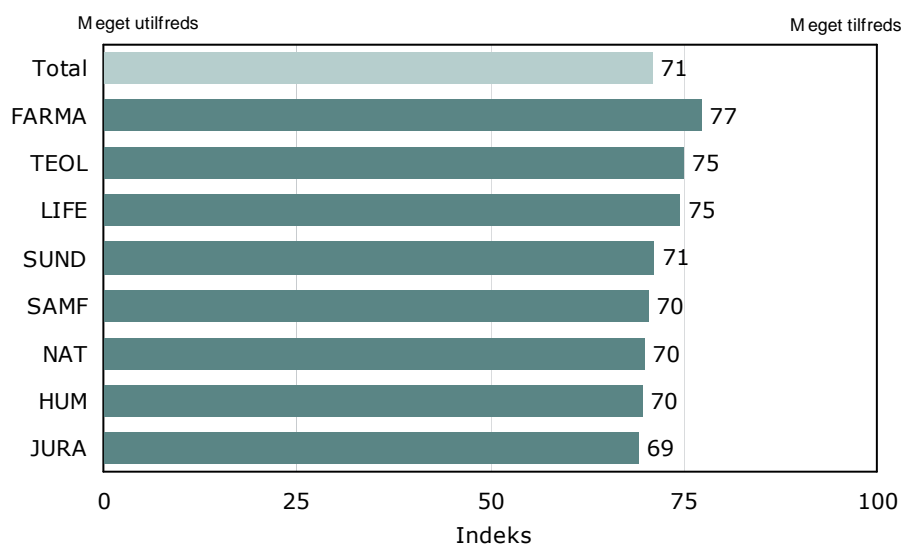
Anm.: Figuren er baseret på 13.377-13.379 besvarelser.

Af figuren fremgår det endvidere, at 21% er meget tilfredse med deres uddannelse, når alt er taget i betragtning, og 68% er tilfredse. Mindst tilfredshed er der med den måde, de studerendes evner bliver brugt på. 14% er meget tilfredse og 68% tilfredse med måden, mens 18% er utilfredse eller meget utilfredse.

De næste fire figurer viser resultaterne fra figur 3.1 opdelt på de otte fakulteter. For at kunne rangordne fakulteterne er besvarelserne omregnet til en gennemsnitlig indeksscore gående fra 0 til 100, hvor 0 er udtryk for meget lav tilfredshed med udsagnet, mens 100 er udtryk for meget høj tilfredshed med udsagnet<sup>3</sup>. Det bemærkes, at en indeksscore på fx 75 ikke er det samme, som at 75% er tilfredse. Figur 3.2 på næste side viser tilfredsheden med uddannelsen i forhold til forventningerne.

<sup>3</sup> Helt konkret svarer 0 til svarkategorien »Meget utilfreds«, 33,33 til »Utilfreds«, 66,67 til »Tilfreds« og 100 til »Meget tilfreds«.

**Figur 3.2** Hvor tilfreds er du samlet set med din uddannelse i forhold til dine forventninger?



Anm.: Figuren er baseret på 13.378 besvarelser.

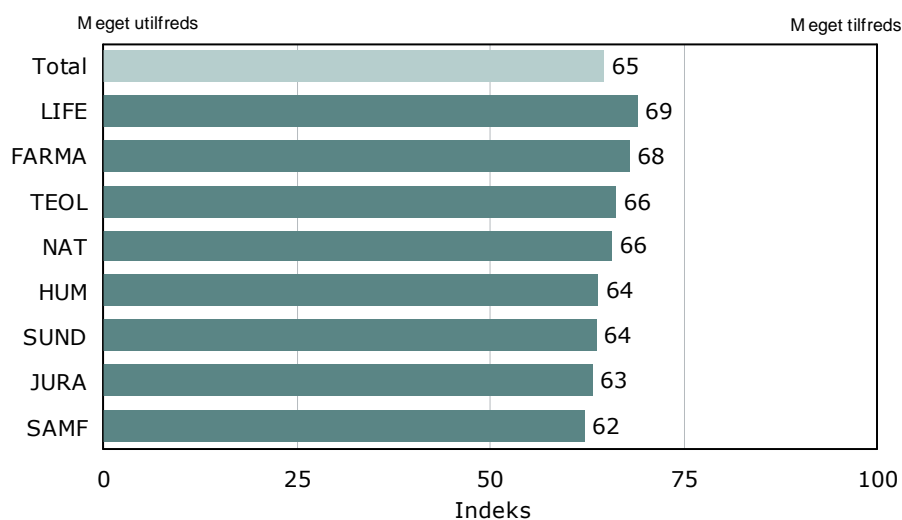
Af figuren fremgår det, at Det Farmaceutiske, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle ligger over gennemsnittet i forhold til de studerendes forventninger med indekssværdier på hhv. 77, 75 og 75. Mindst tilfredshed med uddannelsen i forhold til forventningerne ses blandt de studerende på Det Juridiske Fakultet med en indeksscore på 69.

Undersøgelsen viser endvidere, at de helt unge studerende på 19 år eller derunder er relativt mere tilfredse end øvrige studerende med uddannelsen i forhold til deres forventninger. Tilsvarende er gældende for 1. års bachelorstuderende, åbent universitetsstuderende og til en vis grad kvinderne.

I forhold til tilfredsheden med brugen af de studerendes evner, ligger Det Farmaceutiske-, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle igen over gennemsnittet med indeks på hhv. 68, 66 og 69, jf. figur 3.3 på næste side. Blandt de studerende på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet ses mindst tilfredshed (indeks 62) med den måde, de studerendes evner bliver brugt på.

En analyse på tværs af alder viser endvidere, at det særligt er de helt unge og de ældste studerende, der er mest tilfredse med måden, deres evner bliver brugt på. Dertil er de åbent universitetsstuderende også mere tilfredse end øvrige, og kvinderne er lidt mere tilfredse end mændene.

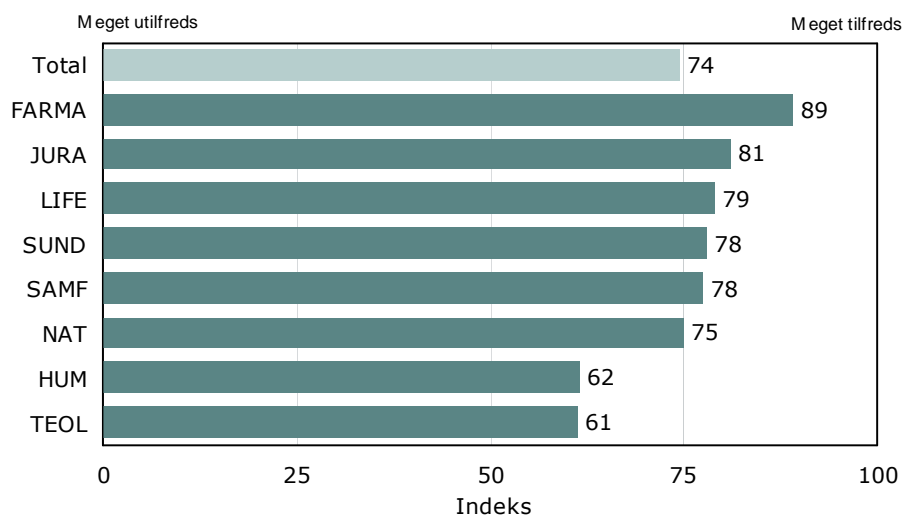
**Figur 3.3 Hvor tilfreds er du samlet set med måden dine evner bruges på?**



Anm.: Figuren er baseret på 13.377 besvarelser.

Når der spørges til de studerendes tilfredshed med deres fremtidsudsigter som færdiguddannet, ligger Det Farmaceutiske Fakultet klart i toppen med en indeksscore på 89, jf. figur 3.5. Derimod ligger Det Humanistiske Fakultet og Det Teologiske Fakultet helt i bund med indekssværdier på hhv. 62 og 61, mens de øvrige fem fakulteter ligger over gennemsnittet. En dybere analyse viser endvidere, at mændene i lidt højere grad end kvinderne er tilfredse med deres fremtidsudsigter som færdiguddannede. Tilsvarende er de studerende på 19 år eller derunder og 1. års bachelorstuderende relativt mere tilfredse end de øvrige studerende.

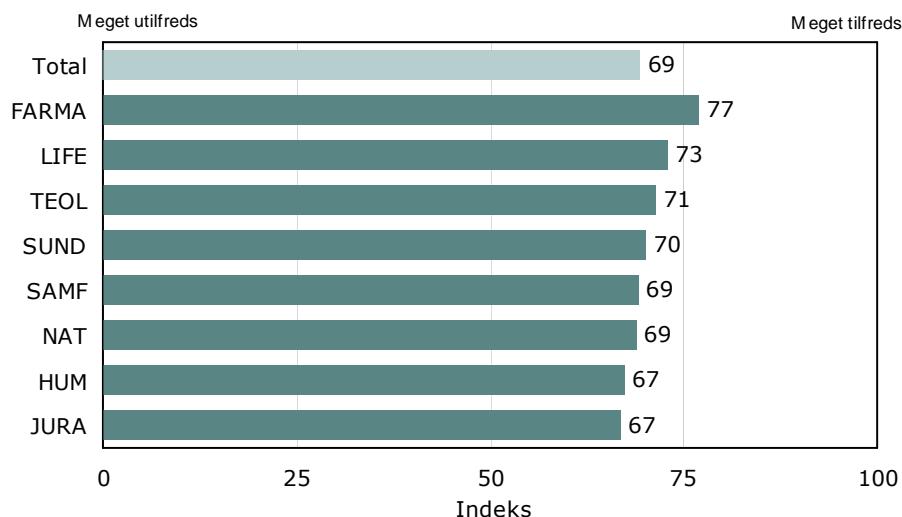
**Figur 3.4 Hvor tilfreds er du samlet set med dine fremtidsudsigter som færdiguddannet?**



Anm.: Figuren er baseret på 13.378 besvarelser.

Af figur 3.5 fremgår det, at Det Farmaceutiske-, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle igen ligger i toppen, når der spørges til tilfredsheden med uddannelse som helhed. Derimod ligger Det Juridiske og Det Humanistiske Fakultet under gennemsnittet.

**Figur 3.5 Hvor tilfreds er du samlet set med din uddannelse som helhed, alt taget i betragtning?**



Anm.: Figuren er baseret på 13.379 besvarelser.

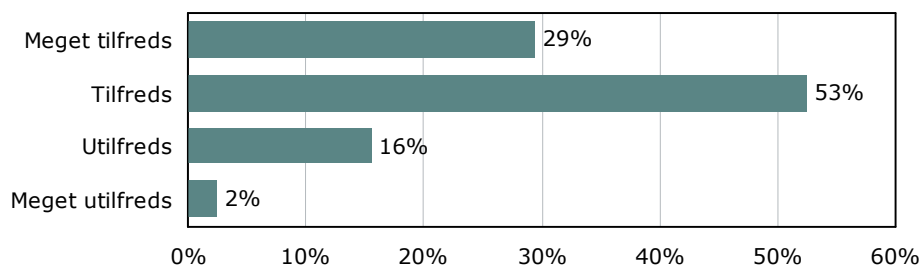
Undersøgelsen viser endvidere, at de internationale studerende generelt er mere tilfredse med uddannelsen som helhed. Tilsvarende er gældende for 1. års bachelorstuderende og åbent universitetsstuderende, samt de helt unge og de ældste studerende.

Sammenholdes resultaterne fra de fire foregående figurer bemærkes det, at Det Farmaceutiske, Teologiske og Biovidenskabelige Fakultet alle ligger på top tre på nær ved spørgsmålet om fremtidsudsigterne, som teologistuderende vurderer relativt negativt. Det bemærkes endvidere, at de studerende fra Det Juridiske Fakultet generelt er mere negative i deres bedømmelse af de fire forhold, med undtagelse af fremtidsudsigterne efter færdiggørelse af uddannelsen, hvor vurderingen er noget over gennemsnittet. Derudover bemærkes det, at tilfredsheden med brugen af de studerendes evner halter lidt bagefter i forhold til de øvrige udsagn.

### 3.2 Sociale aktiviteter

Der er overvejende tilfredshed med sociale aktiviteter under uddannelsen. Det fremgår således af figur 3.6 på næste side, at 29% er meget tilfredse med aktiviteterne og 53% er tilfredse. 16% er dog utilfredse, mens kun 2% er meget utilfredse med de sociale aktiviteter.

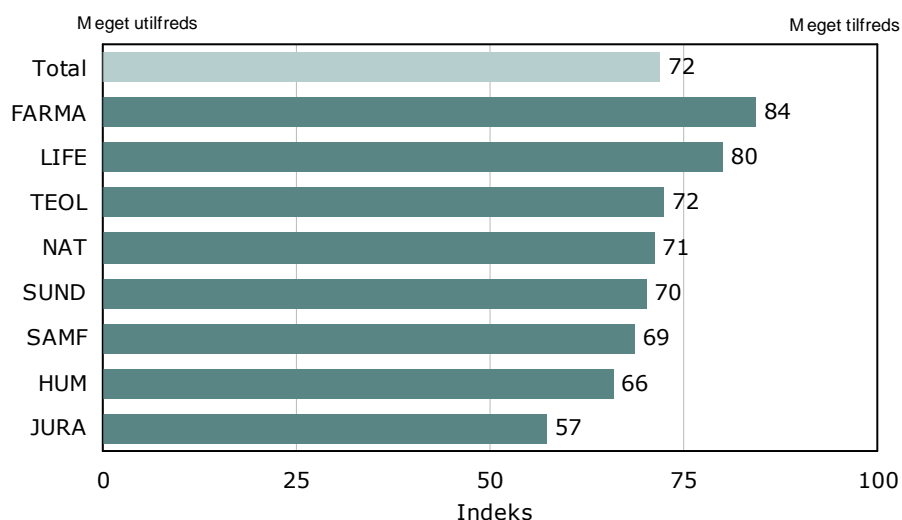
**Figur 3.6** Hvor tilfreds er du samlet set med de sociale aktiviteter under din uddannelse?



Anm.: Figuren er baseret på 12.668 besvarelser.

En opdeling på fakulteter viser, at der er størst tilfredshed med de sociale aktiviteter blandt de studerende på Det Farmaceutiske Fakultet med en indeksscore på 84, jf. figur 3.7. Herefter følger Det Biovidenskabelige Fakultet med en indeksscore på 80. I bunden ligger Det Juridiske Fakultet med en indeksscore på 68.

**Figur 3.7** Hvor tilfreds er du samlet set med de sociale aktiviteter under din uddannelse?



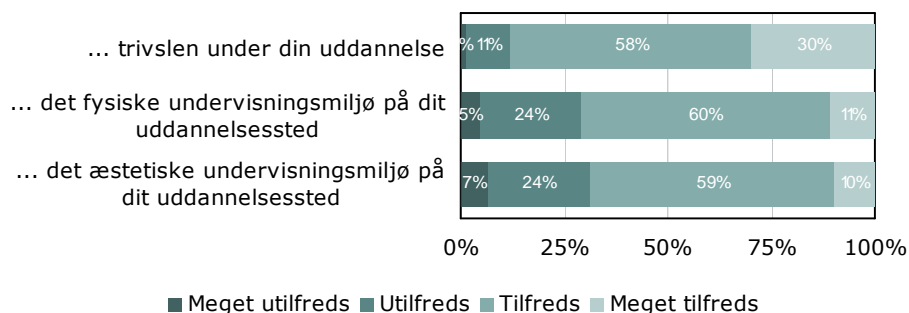
Anm.: Figuren er baseret på 12.648 besvarelser.

Undersøgelsen viser endvidere, at yngre studerende (under 24 år) er relativt mere tilfredse med de sociale aktiviteter end de ældre studerende. Tilsvarende er gældende for bachelorstuderende på 1. år.

### 3.3 Trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø

Der er stor tilfredshed med trivslen på uddannelsesinstitutionen – 30% er meget tilfredse med trivslen, 58% tilfredse, 11% er utilfredse, og de resterende 1% er meget utilfredse, jf. figur 3.8 på den følgende side. Tilfredsheden med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø er derimod relativt lav. Således angiver ca. 30%, at de enten er utilfredse eller meget utilfredse med undervisningsmiljøet, og kun ca. 10% er meget tilfredse. Fokus bør derfor blive rettet mod en forbedring af det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø for at højne den overordnede tilfredshed med universitetet.

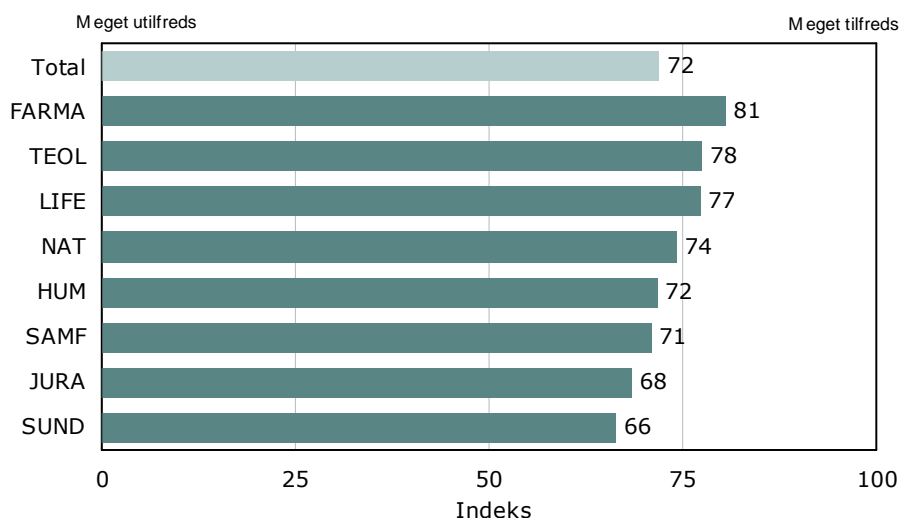
**Figur 3.8 Overordnet tilfredshed med trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø**



Anm.: Figuren er baseret på 12.029-12.668 besvarelser.

En opdeling på fakulteter viser, at der er størst trivsel blandt de studerende på Det Farmaceutiske Fakultet med en indeksscore på 81, jf. figur 3.11. Herefter følger Det Teologiske Fakultet (78), Det Biovidenskabelige Fakultet (77) og Det Naturvidenskabelige Fakultet (74) – alle ligger over gennemsnittet på 72. I bunden ligger Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (66) og Det Juridiske Fakultet (68).

**Figur 3.9 Hvor tilfreds er du samlet set med trivslen under din uddannelse?**



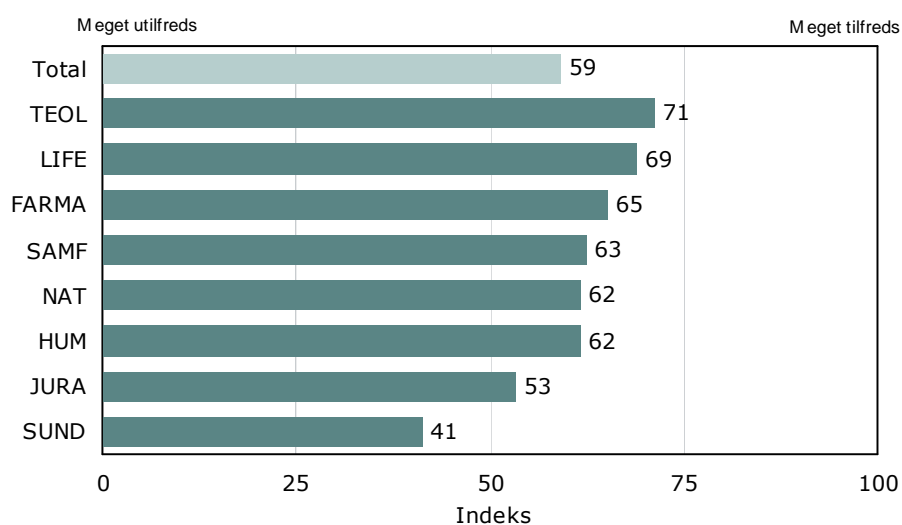
Anm.: Figuren er baseret på 12.668 besvarelser.

Undersøgelsen viser endvidere, at internationale studerende er relativt mere tilfredse med trivslen end øvrige. Tilsvarende er gældende for mandlige studerende, bachelorstuderende på 1. år, åbent universitetsstuderende og de studerende op til 19 år.

Figur 3.10 på næste side viser, at det særligt er de studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, der ikke er tilfredse med det fysiske undervisningsmiljø med en indeksscore på 41. Der ses også en relativ lav tilfredshed med det fysiske miljø blandt de studerende på Det Juridiske Fakultet (53). De studerende på Det Teologiske Fakultet og Det Biovidenskabelige Fakultet er derimod relativt godt tilfredse med miljøet med indeksscorer på 71 og 69.



**Figur 3.10 Hvor tilfreds er du samlet set med det fysiske undervisningsmiljø på dit uddannelsessted?**

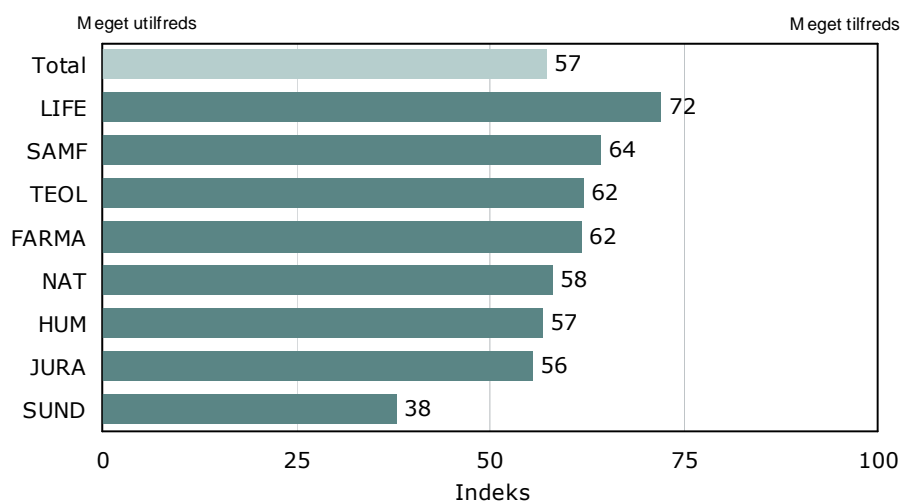


Anm.: Figuren er baseret på 12.280 besvarelser.

En yderligere analyse viser endvidere, at de internationale studerende er klart mere tilfredse med det fysiske undervisningsmiljø end øvrige. Bachelorstuderende på 1. år og åbent universitetsstuderende er også relativt mere tilfredse med miljøet, ligesom mændene i relativ højere grad end kvinderne er tilfredse, samt de helt unge studerende og studerende på 50+ år.

Når der spørges til det æstetiske undervisningsmiljø på uddannelsesstedet ligger Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet igen helt i bunden med en indeksscore på kun 38, jf. figur 3.11. Derefter følger de jurastuderende med en score på 56 og humaniorastuderende med 57. Størst tilfredshed med det æstetiske undervisningsmiljø ses blandt de studerende på Det Biovidenskabelige Fakultet (72).

**Figur 3.11 Hvor tilfreds er du samlet set med det æstetiske undervisningsmiljø på dit uddannelsessted?**



Anm.: Figuren er baseret på 12.029 besvarelser.

Som ved det fysiske undervisningsmiljø viser resultaterne, at de internationale studerende er klart mere tilfredse med det æstetiske undervisningsmiljø end øvrige. Bachelorstuderende på 1. år og åbent universitetsstuderende er også relativt mere tilfredse med miljøet, ligesom de helt unge studerende på op til 19 år.

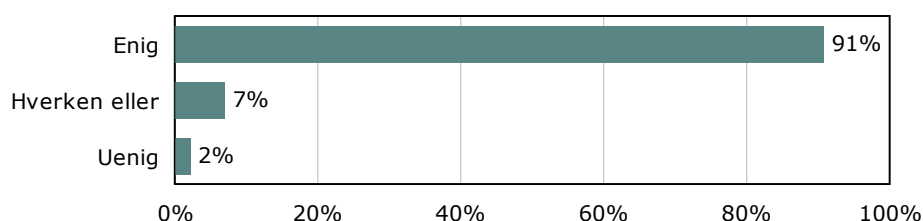
## 4. Trivsel under uddannelse

I dette kapitel ses nærmere på den generelle trivsel under uddannelsen, herunder det sociale miljø, stress, mobning, information og behovet for hjælp til faglige og personlige problemer.

### 4.1 Tilfredshed med trivsel

Bachelorstuderende på 1. år er blevet bedt om at angive, om de er blevet godt modtaget, da de startede på deres uddannelse. Af figur 4.1 fremgår det, at ca. ni ud af ti giver udtryk for, at deres modtagelse har været god, mens kun 2% angiver, at den har været dårlig.

**Figur 4.1 Jeg blev godt modtaget, da jeg startede på min uddannelse**



Anm.: Figuren er baseret på 2.598 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

Trivsel under uddannelse kan beskrives ved forhold som:

- Fællesskab og socialt miljø
- Information og kommunikation
- Kontakt til underviserne
- Indflydelse på uddannelsen
- Meningsfuldhed i uddannelsen

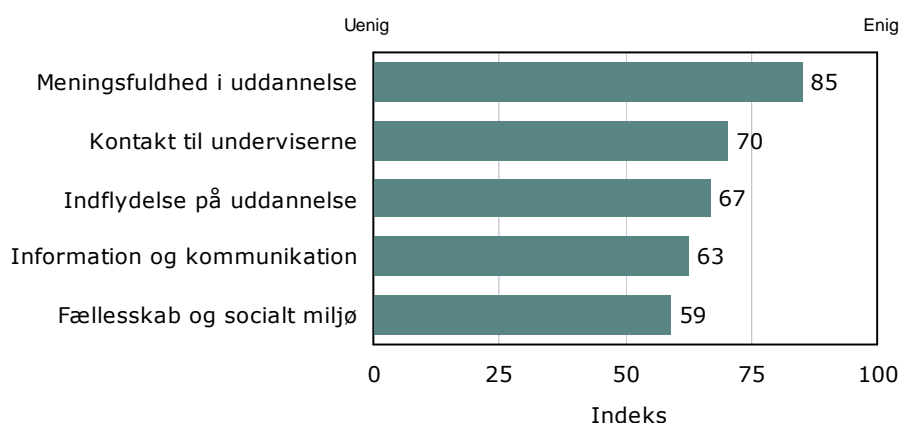
Deltagerne i undersøgelsen er blevet præsenteret for en række udsagn inden for disse fem områder, hvortil de kan svare om de er enige, hverken eller, eller uenige. Svarene ligger på en skala fra 1 til 3. Besvarelserne er omregnet til en indeksscore gående fra 0 til 100, hvor 0 er udtryk for, at de studerende er uenige i udsagnet, mens 100 er udtryk for, at de studerende er enige i udsagnet<sup>4</sup>. Der er herefter beregnet et samlet indeks for hvert af de fem områder ved at beregne gennemsnittet af indeksværdien for spørgsmålene hørende til de enkelte områder. En høj indeksværdi for fx fællesskab og socialt miljø er således udtryk for, at de studerende generelt er enige i de udsagn, der indgår i beregningen af det samlede indeks. En høj indeksværdi betyder altså, at de studerende har en positiv vurdering af området. Omvendt betyder en lav indeksværdi, at de studerende har en mere negativ vurdering af området.

Figur 4.2 på næste side viser de overordnede resultater på de fem områder. Der er størst enighed i forhold til meningsfuldhed i uddannelsen. Det samlede indeks for spørgsmålene, om uddannelsen er meningsfuld og om beskrivelsen af uddannelsen svarer til det de studerende oplever, er 85, jf. figuren. Herefter følger vurderingen af kontakten til underviserne med en indeksscore

<sup>4</sup> Helt konkret svarer 0 til svarkategorien »Uenig«, 50 til »Hverken eller« og 100 til »Enig«.

på 70, de studerendes indflydelse på uddannelsen (67) og forhold vedrørende information og kommunikation (63) som fx tilgængeligheden af oplysninger på nettet og tilfredsheden med den daglige information. Der er mindst enighed i forbindelse med fællesskab og socialt miljø med en score på 59. På baggrund af figuren bemærkes det således, at hvis den generelle trivsel på universitetet skal øges, bør der være mere fokus på at forbedre særligt fællesskabet og det sociale miljø på uddannelsesstedet, og efterfølgende forbedre kommunikationen og sikre de studerende større indflydelse på deres uddannelse.

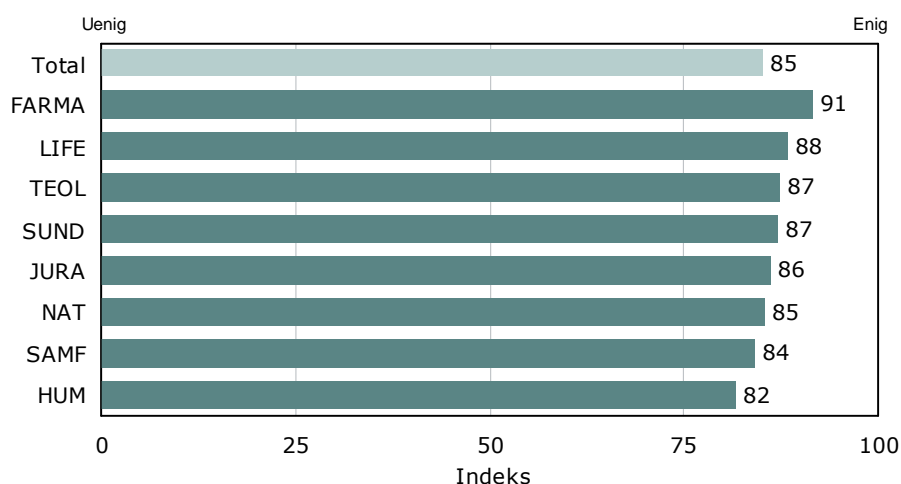
**Figur 4.2 Trivsel opdelt på fem områder**



Anm.: Figuren er baseret på 10.898-11.461 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

På tværs af fakulteterne ligger Det Farmaceutiske Fakultet helt i top med en indeksværdi på 91, når det drejer sig om meningsfuldhed i uddannelsen, jf. figur 4.3. De studerende på Det Humanistiske Fakultet giver den dårligste vurdering på dette område med en værdi på 82, efterfulgt af de studerende på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet (84). De øvrige fakulteter ligger mellem 85 og 88 og er dermed på niveau eller over gennemsnittet.

**Figur 4.3 Meningsfuldhed i uddannelse**

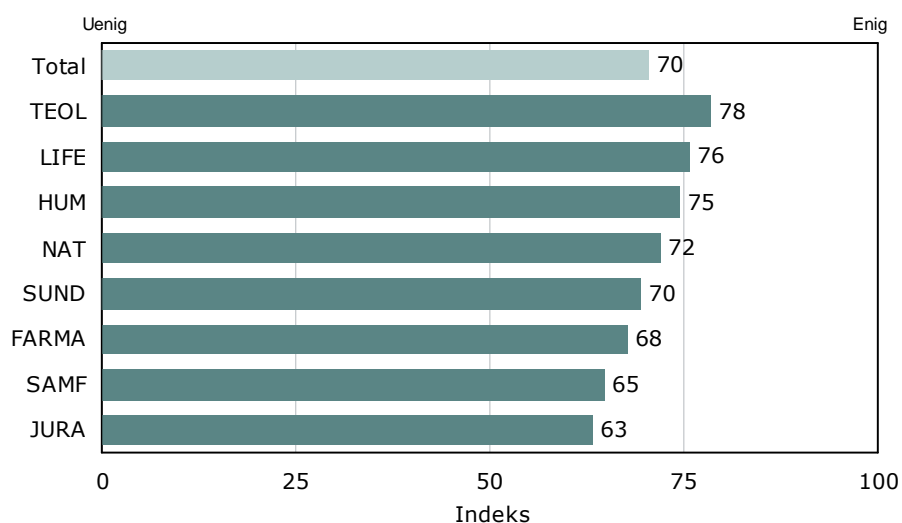


Anm.: Figuren er baseret på 10.925 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

En dybere analyse viser bl.a., at bachelorstuderende på 1. år og åbent universitetsstuderende generelt er mere positive i forhold til meningsfuldhed i uddannelsen. Tilsvarende er gældende for de unge op til 24 år.

Når fokus rettes mod kontakten til underviserne ses en relativ stor variation på tværs af fakulteterne, jf. figur 4.4 herunder, svingende fra 63 til 78, hvor vurderingen fra de studerende på Det Samfundsvidenskabelige og Det Juridiske Fakultet ligger i bunden og vurderingen fra de teologistuderende ligger i toppen.

**Figur 4.4 Kontakt til underviserne**

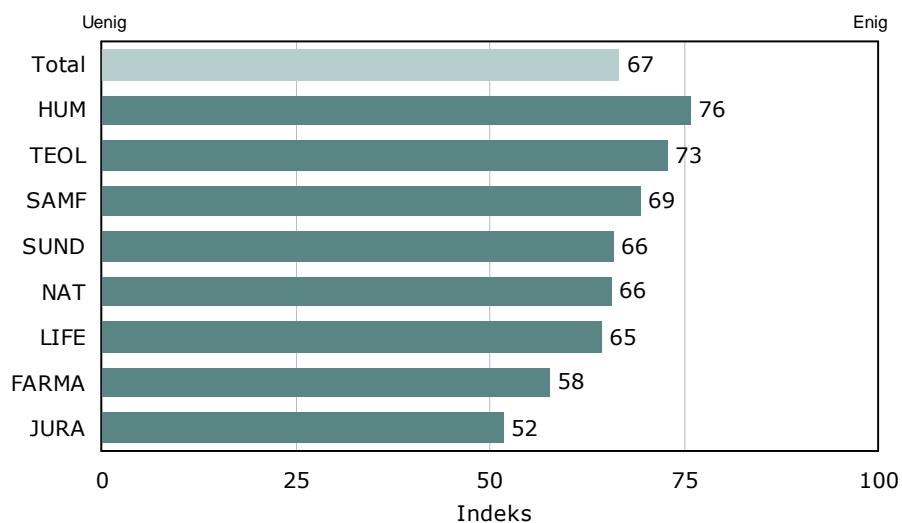


Anm.: Figuren er baseret på 11.311 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

En yderligere analyse viser, at de internationale studerende og åbent universitetsstuderende i relativt højere grad er mere positive end øvrige i forhold til kontakten til underviserne. Tilsvarende er gældende for de helt unge op til 19 år og de ældre på 50+ år.

I forhold til de studerendes indflydelse på uddannelsen ses igen en stor variation af vurderingen på tværs af fakulteterne, jf. figur 4.5 på næste side. Det Humanistiske-, Teologiske- og Samfundsvidenskabelige Fakultet ligger alle over gennemsnittet, mens de fem øvrige fakulteter ligger under, med vurderingen fra de jurastuderende igen helt i bund med en indeksscore på 52.

**Figur 4.5 Indflydelse på uddannelse**

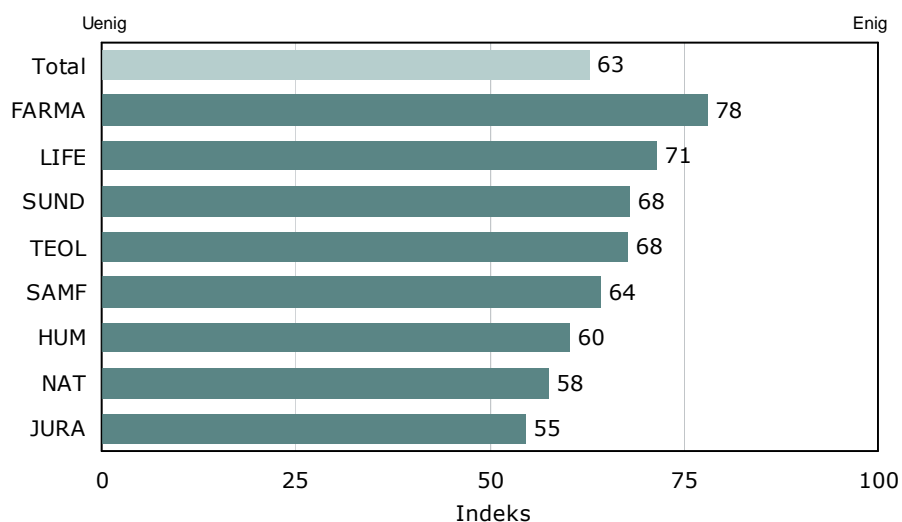


Anm.: Figuren er baseret på 10.898 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

På tværs af type af studerende viser undersøgelsen desuden, at kandidatstuderende i højere grad end øvrige typer af studerende oplever, at de har indflydelse på deres uddannelse. Dertil oplever de unge op til 19 år i mindre grad end øvrige, at de har nogen indflydelse.

Også i forhold til information og kommunikation ses en stor variation på tværs af fakulteterne, jf. figur 4.6. Således er de studerende fra Det Farmaceutiske Fakultet ret enige i forholdene omkring information og kommunikation (indeks 78), mens der er væsentlig mindre enighed blandt de studerende på Det Juridiske Fakultet (55).

**Figur 4.6 Information og kommunikation**

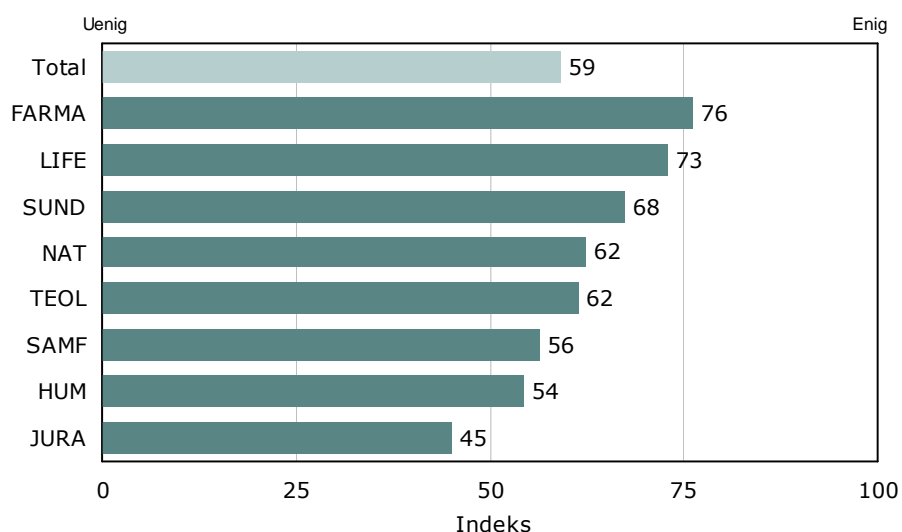


Anm.: Figuren er baseret på 11.143 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

Som ved kontakten til underviserne, er de internationale studerende og åbent universitetsstuderende i relativ højere grad mere positive end øvrige i forhold til kontakten til information og kommunikation. De studerende på 50+ år er også generelt mere tilfredse med kommunikationen.

Figur 4.7 viser, at det igen er jurastuderende, der ikke er specielt enige i forhold vedrørende trivsel – her i forhold til fællesskab og socialt miljø. Deres indeksscore er 45 mod scoren for Det Farmaceutiske Fakultet i toppen med 76. Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og Det Humanistiske Fakultet ligger også under gennemsnittet, mens de øvrige fakulteter ligger over.

**Figur 4.7 Fællesskab og socialt miljø**



Anm.: Figuren er baseret på 11.461 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

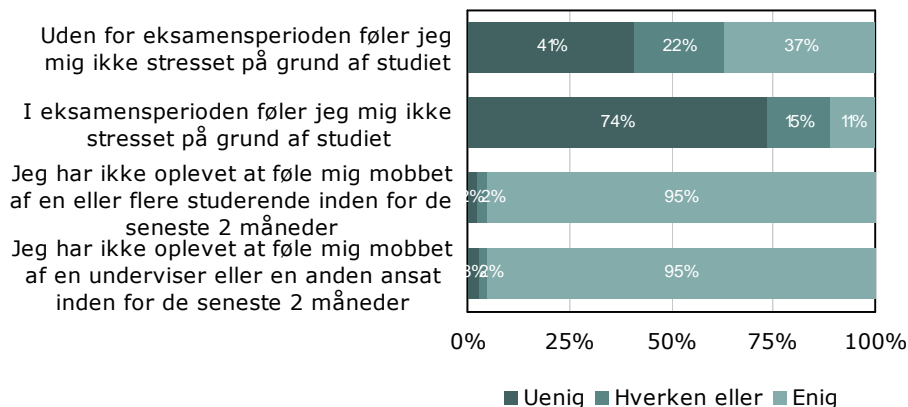
Endelig viser en uddybende analyse, at de internationale studerende, de yngste studerende og bachelorstuderende på 1. år i noget højere grad end øvrige er enige i udsagnene om fællesskab og socialt miljø.

## 4.2 Stress og mobning

Forhold som stress og mobning er også med til at påvirke oplevelsen af trivslen på uddannelsesstedet. Figur 4.8 på næste side viser, at 37% ikke føler sig stresset uden for eksamensperioden på grund af studiet, mens en lidt større andel (41%) føler sig stresset. I eksamensperioden er der markant flere, der føler sig stresset – knap tre ud af fire oplever stress i forbindelse med eksamensperioden. En stor andel, som kunne tyde på et behov for kurser eller lignende, der kunne være med til at hjælpe de studerende med at håndtere stress i eksamensperioden.

Analysen viser endvidere, at det særligt er studerende på Det Farmaceutiske Fakultet og Det Biovidenskabelige Fakultet, der føler sig stresset uden for eksamensperioden, mens humaniorastuderende føler sig mindst stresset. Derudover er det særligt de mandlige studerende, studerende på åbent uddannelse og de ældste studerende på 40+ år, der føler sig mindst stresset uden for eksamensperioden.

**Figur 4.8 Stress og mobning**



Anm.: Figuren er baseret på 10.899 – 11.258 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

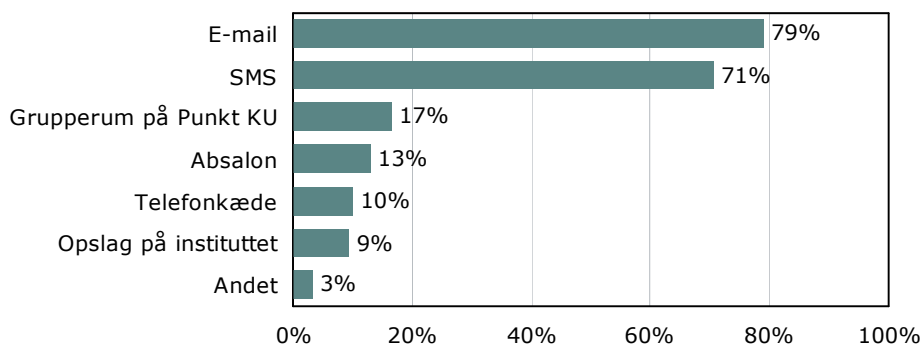
I eksamensperioden er det særligt de studerende på Det Farmaceutiske Fakultet og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, der føler sig mest stresset. Derudover er det igen særligt de mandlige studerende, studerende på åbent uddannelse og de ældste studerende på 40+ år, der føler sig mindst stresset i eksamensperioden. Analysen viser endvidere, at de internationale studerende ligeledes føler sig relativt mindre stresset end de øvrige studerende.

Rettes fokus på mobning viser figuren endvidere, at de studerende generelt ikke oplever mobning, hverken fra medstuderende eller undervisere. Der er dog 2% hhv. 3%, der har oplevet at blive mobbet af sine medstuderende eller undervisere.

### 4.3 Information

Langt hovedparten af de studerende vil gerne modtage information om ændringer eller aflysninger af undervisningen via e-mail eller sms. Af figur 4.9 fremgår det således, at 79% af de studerende gerne vil have informationen via e-mail, mens 71% gerne vil have den via sms. Langt færre ønsker informationen via grupperum på Punkt KU (17%), Absalon (13%), via en telefonkæde (10%) og opslag på instituttet (9%).

**Figur 4.9 Hvordan vil du gerne modtage information om ændringer eller aflysninger af undervisningen?**

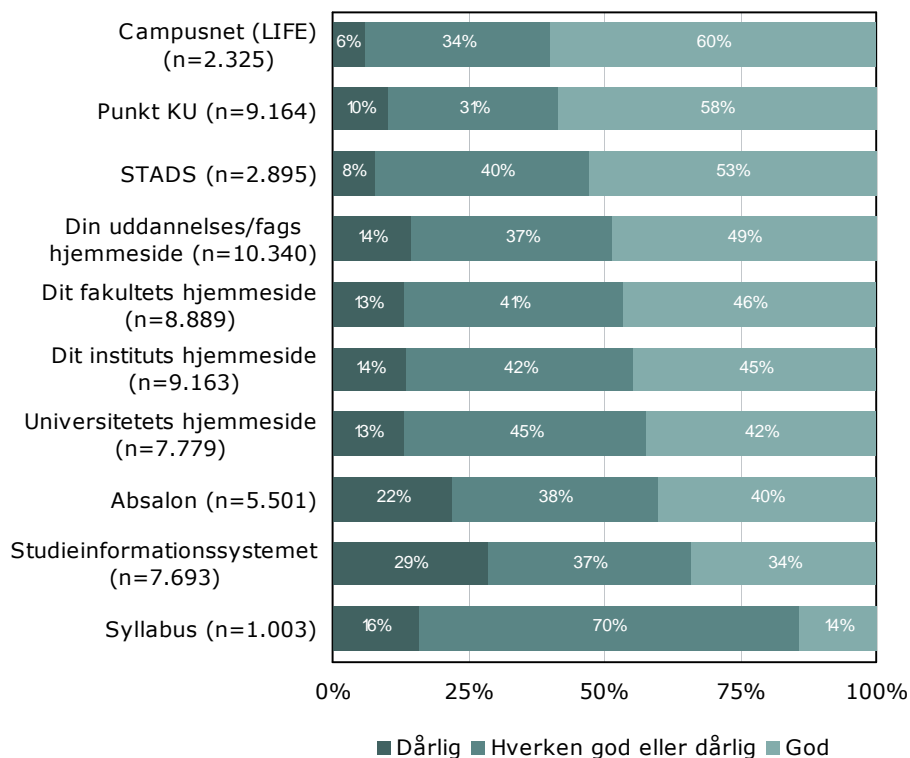


Anm.: Figuren er baseret på 11.111 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.



Deltagerne i undersøgelsen er blevet bedt om at vurdere brugervenligheden af forskellige hjemmesider og systemer mv., jf. figur 4.10. På top tre ligger Campusnet (anvendes kun på LIFE), som 60% vurderer har en god brugervenlighed, og derefter kommer Punkt KU (58%) og STADS (53%). I bunden ligger Syllabus, som kun 14% vurderer har en god brugervenlighed. Studieinformationssystemet og Absalon vurderes også til at have en relativ dårlig brugervenlighed.

**Figur 4.10 Hvordan vurderer du brugervenligheden af følgende:**



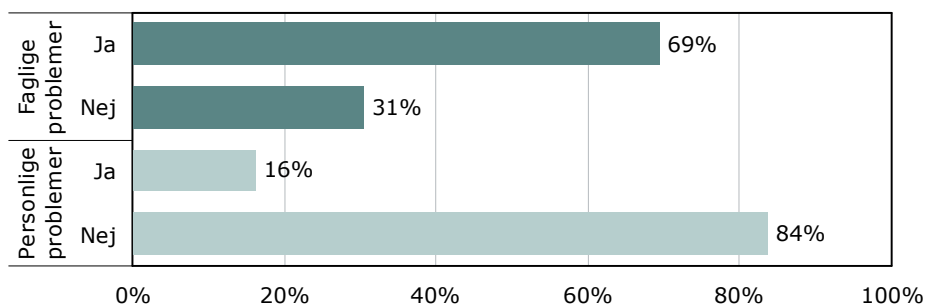
Anm.: Besvarelser i kategorien »Anvendes ikke« indgår ikke i figuren.

#### 4.4 Hjælp til faglige og personlige problemer

63% af deltagerne indgår i en læse-, skrive- eller øvelsesgruppe. Blandt de studerende, der ikke indgår i en gruppe, giver 48% udtryk for, at de gerne vil indgå i en lignende gruppe.

Figur 4.11 på næste side viser andelen af studerende, der har haft brug for hjælp til faglige problemer fra fx undervisere, medstuderende og studievejledere, samt andelen der har haft brug for professionel hjælp til personlige problemer fra fx Studenterrådgivningen, studenterpræsten eller lignende. Knap syv ud af ti studerende giver udtryk for, at de har haft behov for hjælp fra andre til de faglige problemer, mens det er væsentlig færre (16%), der har haft behov for hjælp til mere personlige problemer.

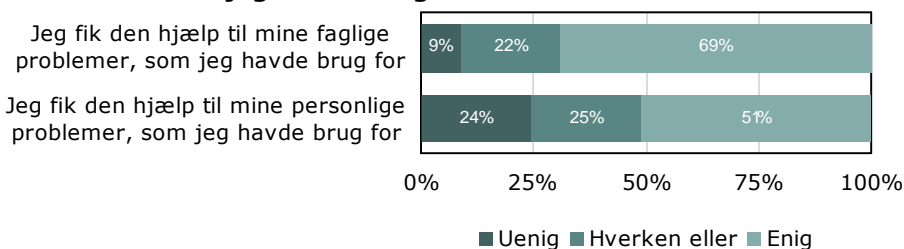
**Figur 4.11 Har du haft brug for hjælp til faglige/personlige problemer i forbindelse med din uddannelse?**



Anm.: Figuren er baseret på 11.266 besvarelser.

Blandt de studerende, der har haft brug for hjælp til faglige problemer i forbindelse med deres uddannelse, føler 69%, at de fik den hjælp, de havde brug for, mens 31% ikke har oplevet at få den nødvendige hjælp, jf. figur 4.11. I forhold til hjælp til de personlige problemer, er det værd at bemærke, at der er væsentlig færre, der oplever, at de har modtaget den nødvendige bistand. Således angiver kun godt halvdelen, der har haft behov for hjælp, at de også har fået den, mens næsten hver fjerde ikke har fået den hjælp, de havde brug for.

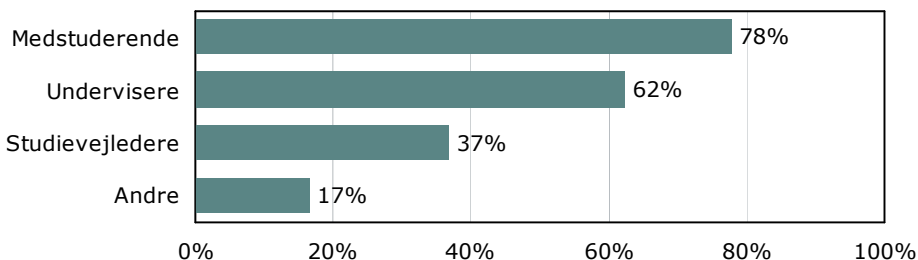
**Figur 4.12 Jeg fik den hjælp til mine faglige/personlige problemer, som jeg havde brug for**



Anm.: Figuren er baseret på 7.718 besvarelser mht. hjælp til faglige problemer og 1.760 besvarelser mht. hjælp til personlige problemer. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

Som det fremgår af figur 4.13 får de studerende overvejende hjælp til de faglige problemer fra deres medstuderende. Næste otte ud af ti har fået hjælp fra en af deres medstuderende. Herefter følger undervisere (62%) og studievejledere (37%).

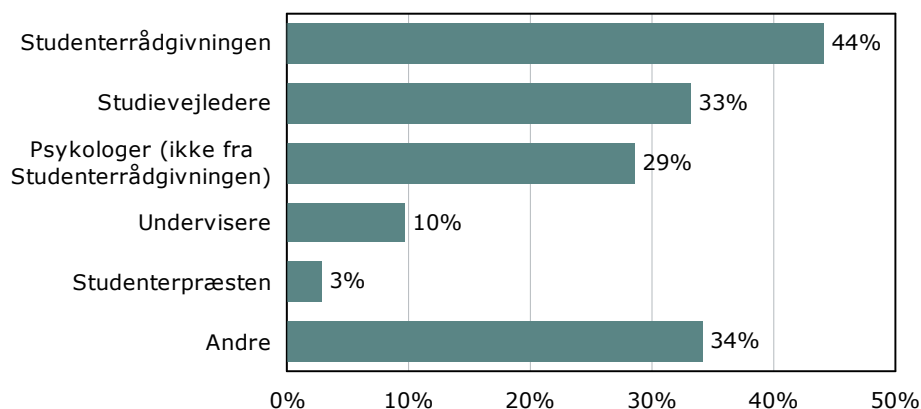
**Figur 4.13 Hvem fik du hjælp fra til de faglige problemer?**



Anm.: Figuren er baseret på 7.037 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.

I forhold til personlige problemer, går de studerende især til Studenterrådgivningen (44%) og studievejledere (33%). Der er også en stor del (34%), der søger hjælp hos andre. Af figuren fremgår det endvidere, at det kun er 3%, der søger hjælp hos studenterpæsten, og 10% der opsøger undervisere for hjælp til personlige problemer.

**Figur 4.14 Hvem fik du hjælp fra til de personlige problemer?**

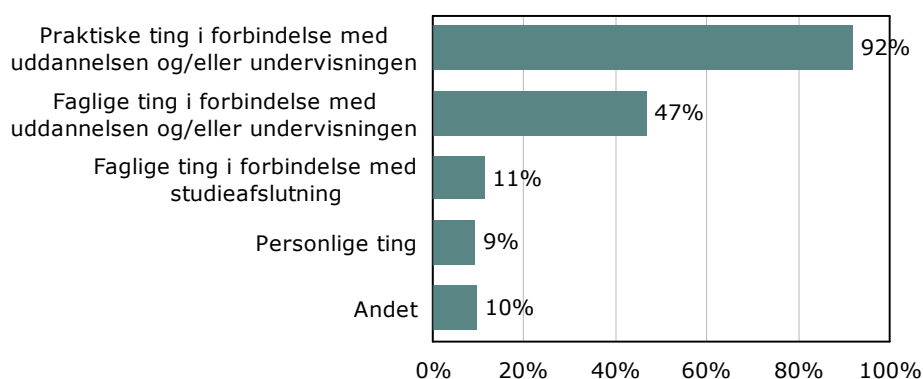


Anm.: Figuren er baseret på 1.332 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.

I forhold til brugen af studievejledningen bruger 2% den ofte, 21% den af og til, 47% sjældent, mens de resterende 30% aldrig gør brug af studievejledningen. Blandt de studerende, der ofte eller af og til bruger studievejledningen, er 73% tilfredse med den hjælp, de modtager ved studievejledningen, mens 8% er utilfredse med hjælpen.

De studerende bruger primært studievejledningen i forhold til praktiske ting i forbindelse med uddannelsen og/eller undervisningen som fx studieordninger, udlandsophold og praktik, som det ses i figur 4.15 herunder. 92% angiver at bruge studievejledningen til dette. Der er et stort spring til de øvrige forhold som brug af studievejledningen til faglige ting i forbindelse med uddannelsen som fx eksamenskrav (47%), faglige ting i forbindelse med studieafslutningen som fx erhvervsrådgivning (11%) og personlig ting (9%).

**Figur 4.15 Hvad bruger du studievejledningen til?**



Anm.: Figuren er baseret på 2.593 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds.

## 5. Fysisk undervisningsmiljø

Kapitel 5 retter fokus på det fysiske undervisningsmiljø, herunder sikkerhed, pladsforhold, indretning, netadgang, indeklima, ergonomi, lyd- og lysforhold.

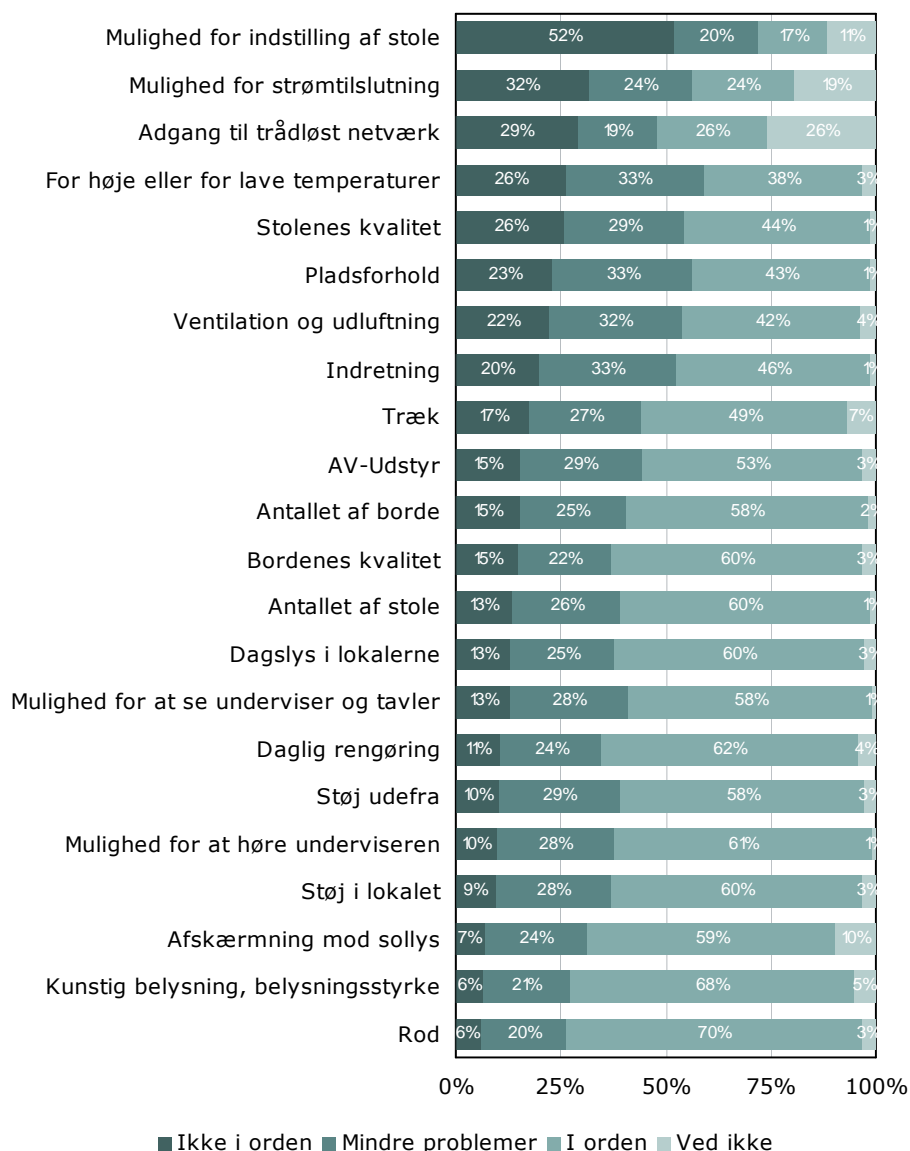
Indledningsvist er de studerende blevet spurgt, om de ved, hvad de skal gøre, hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtigt tømning af lokalerne. Kun 22% giver udtryk for, at de ved, hvordan de skal reagere ved større uheld, mens mere end halvdelen (52%) ikke ved, hvad de skal gøre. De resterende 26% svarer hverken eller.

De studerende er blevet bedt om at vurdere, hvilke lokaleforhold der er i orden eller ej. Resultaterne af dette er vist i figur 5.1 på næste side. De studerende er især utilfredse med muligheden for indstilling af stole. Således angiver 52%, at dette ikke er i orden. Herefter følger muligheden for strømtilslutning (32%) og adgang til trådløst netværk (29%). De studerende er derimod godt tilfredse med belysningsstyrken og ordenen på stedet. Således angiver 68%, at belysningsstyrken er i orden, og 70% at der ikke er rodet.

Som referencegrundlag for indeklimagener anvendes tærskelværdier for, hvornår en klageprocent for specifikke gener anses for at udsætte brugerne for en høj eller meget høj påvirkning. Tærskelværdierne er baseret på grundlag af generelle erfaringer med spørgeskemaundersøgelser på andre uddannelsesinstitutioner og også kontormiljøer. Sammenlignes de studerendes svarprocenter med disse tal ligger niveauet i forbindelse med temperaturer i den dårlige ende. 26% angiver, at temperaturen ikke er i orden, hvilket er et problematisk højt niveau. Andelen, der oplever indelukket dårlig luft, bør ikke overskride 15%. Figuren viser, at hele 22% ikke oplever, at ventilation og udluftning er i orden. Træk ligger ligeledes over tærskelværdien, som er 10%. Her angiver 17%, at forholdet ikke er i orden,

Københavns Universitet sig derimod rimelig godt med hensyn til daglig rengøring, støj udefra, støj i lokalet og belysningsstyrken, som alle ligger på eller under de anvendte tærskelværdiers grænse. Særligt vurderingen af belysningsstyrken ligger noget under tærskelværdien på 15%. Kun 6% giver udtryk for, at belysningsstyrken ikke er i orden,

**Figur 5.1 Lokaleforhold**



Anm.: Figuren er baseret på 10.702-10.704 besvarelser.

Hvis man har angivet, at et forhold ikke er i orden, er man efterfølgende blevet bedt om at angive i hvilken type lokaler, problemerne er. I tabel 5.2 på næste ses der på i hvilke lokaler, forholdene ikke er i orden. I hvert felt er angivet hvor mange procent ud af alle deltagere, der mener, der er problemer med det pågældende forhold i det pågældende lokale.

Felterne er farvet i gul (lys), orange (mellem) og rød (mørk). Hvis mellem 5% og 9% angiver problemer, er feltet farvet gult. Hvis mellem 10% og 19% angiver problemer, er feltet farvet orange. Og endelig er feltet farvet rødt, hvis 20% eller flere angiver, at der er problemer. De røde felter bør man øjeblikkeligt gøre en indsats overfor, de orange bør man stærkt overveje det, og de gule kan man overveje det.

**Tabel 5.2 Lokaleforhold opdelt på lokaler – KU total**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	8%	15%	5%	7%	6%	0%	2%	2%	6%	3%	6%	2%	1%	1%
Indretning	7%	13%	3%	4%	3%	0%	1%	1%	3%	2%	3%	1%	1%	1%
AV-Udstyr	7%	11%	2%	1%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	5%	9%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	7%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	5%	10%	2%	2%	2%	0%	0%	1%	2%	0%	2%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	15%	18%	5%	3%	3%	0%	1%	2%	3%	0%	3%	0%	1%	0%
Mulighed for indstilling af stole	31%	40%	13%	6%	6%	1%	2%	4%	8%	1%	4%	1%	2%	1%
Antallet af borde	5%	10%	2%	2%	1%	0%	0%	1%	2%	0%	2%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	8%	10%	3%	1%	1%	0%	1%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	16%	23%	16%	15%	7%	4%	5%	5%	11%	3%	11%	3%	6%	5%
Mulighed for strømtilslutning	22%	23%	8%	9%	3%	1%	1%	2%	5%	1%	7%	1%	3%	1%
Dagslys i lokalerne	8%	6%	2%	2%	2%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	2%	5%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	3%	4%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Træk	9%	11%	2%	3%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	4%	0%	3%	0%
For høje eller for lave temperaturer	17%	17%	5%	6%	5%	1%	1%	2%	4%	2%	5%	1%	5%	0%
Støj i lokalet	4%	5%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	1%	0%
Støj udefra	4%	7%	2%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Rod	2%	3%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	0%	1%	0%
Ventilation og udluftning	11%	16%	5%	3%	5%	1%	1%	2%	4%	3%	3%	1%	1%	0%
Daglig rengøring	3%	6%	3%	3%	2%	1%	1%	1%	2%	6%	3%	1%	1%	0%

Store problemer ses i forhold til mulighed for indstilling af stole og mulighed for strømtilslutning i auditorier og hold/undervisningslokaler samt adgang til trådløst netværk i hold/undervisningslokaler.

I auditorier og hold/undervisningslokaler er der ligeledes nogen problemer med bl.a. stolenes kvalitet, temperaturen samt ventilation og udluftning. Nogen problemer ses også med adgang til trådløst netværk i auditorier, grupperum, pause- og hyggeområder, biblioteker og læsesale samt i kantiner.

På de kommende sider ses tilsvarende tabeller for hver af fakulteterne. Resultaterne er ikke kommenteret.

**Table 5.3 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Farmaceutiske Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	12%	9%	18%	32%	26%	0%	1%	4%	11%	7%	40%	8%	2%	2%
Indretning	3%	3%	4%	7%	3%	0%	0%	1%	2%	2%	8%	2%	1%	1%
AV-Udstyr	4%	1%	1%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	8%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	5%	6%	5%	12%	5%	0%	0%	2%	4%	0%	16%	0%	0%	1%
Stolenes kvalitet	5%	5%	4%	4%	2%	0%	0%	1%	2%	1%	6%	0%	1%	0%
Mulighed for indstilling af stole	23%	30%	22%	13%	8%	2%	2%	8%	10%	2%	13%	1%	2%	1%
Antallet af borde	1%	7%	5%	13%	3%	0%	0%	0%	5%	1%	20%	0%	1%	1%
Bordenes kvalitet	1%	3%	3%	4%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	5%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	5%	6%	7%	7%	2%	1%	2%	3%	3%	1%	5%	1%	1%	2%
Mulighed for strømtilslutning	7%	5%	4%	6%	2%	0%	0%	0%	2%	0%	7%	0%	1%	0%
Dagslys i lokalerne	6%	4%	7%	12%	5%	0%	0%	3%	2%	1%	8%	1%	2%	0%
Afskærmning mod sollys	1%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	1%	2%	2%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	1%	0%	0%
Træk	9%	6%	3%	4%	3%	0%	0%	2%	1%	0%	2%	1%	1%	0%
For høje eller for lave temperaturer	17%	13%	6%	7%	8%	0%	0%	4%	2%	1%	6%	1%	1%	0%
Støj i lokalet	3%	3%	3%	5%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	5%	0%	0%	0%
Støj udefra	2%	5%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
Rod	2%	3%	3%	6%	2%	0%	0%	0%	1%	4%	6%	2%	1%	0%
Ventilation og udluftning	11%	11%	9%	8%	8%	0%	0%	2%	3%	6%	9%	3%	0%	0%
Daglig rengøring	3%	3%	5%	8%	2%	1%	1%	1%	1%	13%	9%	5%	2%	1%

**Tabel 5.4 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Humanistiske Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	2%	15%	4%	4%	4%	0%	2%	1%	5%	1%	2%	1%	0%	1%
Indretning	3%	12%	4%	5%	3%	0%	1%	1%	4%	2%	3%	1%	1%	1%
AV-Udstyr	4%	17%	3%	1%	3%	0%	1%	1%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	1%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	2%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	1%	11%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	7%	24%	6%	4%	4%	0%	1%	1%	7%	0%	4%	0%	0%	1%
Mulighed for indstilling af stole	13%	41%	11%	6%	6%	1%	2%	2%	11%	1%	4%	1%	1%	1%
Antallet af borde	1%	10%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	3%	10%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	21%	39%	28%	29%	13%	7%	11%	7%	25%	6%	22%	5%	10%	8%
Mulighed for strømtilslutning	15%	29%	10%	13%	4%	2%	3%	2%	8%	1%	9%	1%	3%	1%
Dagslys i lokalerne	2%	7%	2%	2%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	3%	8%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	2%	5%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Træk	4%	14%	3%	5%	1%	0%	1%	0%	3%	1%	6%	0%	3%	0%
For høje eller for lave temperaturer	6%	19%	5%	6%	2%	0%	1%	1%	6%	1%	7%	1%	3%	0%
Støj i lokalet	2%	6%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%	0%	3%	0%	0%	0%
Støj udefra	3%	12%	3%	1%	1%	0%	1%	1%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
Rod	1%	3%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
Ventilation og udluftning	6%	19%	5%	4%	3%	1%	1%	1%	6%	3%	3%	1%	1%	0%
Daglig rengøring	1%	4%	1%	2%	1%	0%	1%	0%	1%	3%	2%	0%	1%	0%



**Tabel 5.5 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Juridiske Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	21%	31%	4%	8%	4%	0%	2%	0%	9%	7%	6%	2%	0%	1%
Indretning	18%	22%	2%	3%	1%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	0%	0%	1%
AV-Udstyr	19%	21%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	15%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	21%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	14%	18%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	26%	32%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	0%	0%	0%
Mulighed for indstilling af stole	46%	58%	4%	2%	2%	0%	1%	1%	6%	1%	2%	0%	0%	0%
Antallet af borde	15%	18%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	19%	23%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	15%	19%	4%	4%	2%	1%	1%	2%	5%	1%	2%	1%	1%	1%
Mulighed for strømtilslutning	22%	20%	2%	3%	1%	0%	1%	1%	3%	0%	2%	0%	0%	0%
Dagslys i lokalerne	7%	9%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	3%	8%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	4%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Træk	11%	18%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
For høje eller for lave temperaturer	15%	21%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	0%	0%	0%
Støj i lokalet	8%	10%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Støj udefra	8%	14%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Rod	4%	7%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	0%	0%
Ventilation og udluftning	17%	25%	2%	1%	1%	0%	1%	0%	4%	3%	2%	0%	0%	0%
Daglig rengøring	7%	12%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	7%	2%	0%	0%	0%

**Tabel 5.6 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Biomedicinske Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	11%	9%	5%	4%	6%	2%	1%	6%	4%	2%	6%	1%	1%	0%
Indretning	5%	5%	1%	2%	2%	2%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	0%	0%
AV-Udstyr	1%	2%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	2%	3%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	5%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	8%	5%	2%	2%	2%	1%	0%	2%	2%	0%	2%	0%	1%	1%
Stolenes kvalitet	22%	11%	5%	2%	2%	2%	1%	3%	1%	0%	2%	0%	1%	0%
Mulighed for indstilling af stole	48%	32%	15%	6%	7%	3%	2%	7%	6%	1%	4%	1%	4%	1%
Antallet af borde	6%	5%	1%	1%	1%	1%	0%	2%	2%	0%	2%	0%	1%	1%
Bordenes kvalitet	10%	4%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	10%	10%	8%	7%	5%	3%	3%	5%	5%	2%	5%	2%	6%	3%
Mulighed for strømtilslutning	25%	15%	6%	6%	2%	1%	1%	3%	3%	0%	4%	0%	6%	1%
Dagslys i lokalerne	25%	9%	3%	1%	3%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	3%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Træk	16%	10%	2%	4%	1%	1%	0%	2%	0%	1%	4%	0%	6%	0%
For høje eller for lave temperaturer	34%	19%	9%	10%	8%	2%	2%	7%	4%	2%	9%	1%	12%	1%
Støj i lokalet	7%	4%	1%	1%	2%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%
Støj udefra	3%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Rod	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ventilation og udluftning	15%	10%	5%	2%	5%	2%	1%	2%	3%	2%	1%	0%	1%	0%
Daglig rengøring	3%	3%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	4%	2%	1%	1%	0%

**Tabel 5.7 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Naturvidenskabelige Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	4%	11%	6%	4%	6%	0%	2%	4%	3%	3%	3%	1%	1%	0%
Indretning	7%	9%	5%	5%	5%	0%	2%	4%	2%	3%	4%	2%	2%	1%
AV-Udstyr	11%	7%	3%	1%	4%	0%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	3%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	8%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	1%	8%	2%	2%	3%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	1%	0%
Stolenes kvalitet	21%	18%	7%	5%	6%	1%	2%	5%	3%	1%	4%	0%	1%	1%
Mulighed for indstilling af stole	35%	39%	15%	8%	11%	1%	4%	10%	6%	2%	6%	1%	4%	1%
Antallet af borde	2%	9%	3%	2%	2%	0%	1%	2%	1%	0%	2%	0%	1%	0%
Bordenes kvalitet	7%	9%	5%	3%	3%	0%	1%	3%	1%	0%	2%	0%	1%	0%
Adgang til trådløst netværk	15%	16%	13%	14%	9%	4%	6%	9%	9%	4%	11%	3%	7%	5%
Mulighed for strømtilslutning	18%	17%	10%	12%	6%	1%	2%	4%	5%	1%	12%	1%	8%	1%
Dagslys i lokalerne	7%	4%	2%	2%	3%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%
Afskærmning mod sollys	1%	4%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	3%	3%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%
Træk	12%	11%	4%	6%	3%	0%	2%	3%	1%	1%	7%	0%	8%	0%
For høje eller for lave temperaturer	21%	17%	7%	8%	7%	1%	2%	6%	3%	3%	9%	1%	11%	1%
Støj i lokalet	5%	3%	2%	2%	2%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%
Støj udefra	4%	5%	2%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%
Rod	2%	3%	2%	3%	3%	0%	1%	1%	0%	2%	2%	0%	1%	0%
Ventilation og udluftning	12%	13%	5%	3%	8%	1%	2%	5%	2%	3%	2%	1%	2%	0%
Daglig rengøring	4%	5%	3%	3%	4%	1%	2%	2%	1%	5%	3%	1%	3%	1%

**Tabel 5.8 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Samfundsvidenskabelige Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	7%	14%	5%	6%	5%	0%	2%	1%	6%	2%	3%	1%	0%	1%
Indretning	10%	20%	4%	4%	4%	0%	1%	1%	5%	3%	3%	1%	0%	1%
AV-Udstyr	7%	8%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	7%	26%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	8%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	4%	8%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	13%	13%	4%	1%	2%	0%	1%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Mulighed for indstilling af stole	32%	40%	17%	5%	6%	1%	2%	2%	6%	1%	3%	0%	0%	1%
Antallet af borde	5%	11%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	8%	7%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	23%	26%	20%	16%	6%	3%	3%	4%	10%	2%	11%	3%	4%	5%
Mulighed for strømtilslutning	39%	32%	9%	7%	3%	1%	1%	1%	5%	1%	7%	1%	1%	1%
Dagslys i lokalerne	7%	3%	1%	1%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	2%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	3%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Træk	8%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
For høje eller for lave temperaturer	20%	12%	4%	2%	4%	0%	0%	1%	4%	2%	2%	0%	0%	0%
Støj i lokalet	3%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
Støj udefra	2%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Rod	2%	3%	2%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	1%	0%
Ventilation og udluftning	11%	14%	5%	2%	7%	0%	1%	1%	5%	2%	3%	0%	1%	0%
Daglig rengøring	3%	5%	3%	3%	3%	0%	0%	1%	3%	8%	3%	1%	1%	0%

**Tabel 5.9 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet<sup>5</sup>**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	14%	35%	5%	5%	7%	0%	0%	0%	4%	4%	2%	1%	0%	0%
Indretning	14%	49%	5%	2%	4%	0%	0%	0%	6%	5%	1%	1%	0%	0%
AV-Udstyr	6%	10%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	17%	59%	1%	0%	4%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	7%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	7%	15%	1%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	11%	28%	6%	1%	0%	1%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
Mulighed for indstilling af stole	20%	52%	11%	2%	2%	1%	0%	1%	4%	0%	2%	0%	0%	0%
Antallet af borde	11%	42%	2%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	7%	17%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	7%	13%	11%	7%	1%	1%	0%	0%	4%	1%	4%	0%	2%	3%
Mulighed for strømtilslutning	15%	29%	7%	5%	1%	0%	0%	0%	5%	0%	5%	0%	0%	0%
Dagslys i lokalerne	1%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	1%	5%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	2%	4%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Træk	4%	8%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
For høje eller for lave temperaturer	7%	18%	3%	2%	9%	0%	0%	0%	2%	1%	4%	0%	0%	0%
Støj i lokalet	2%	5%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Støj udefra	1%	4%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
Rod	4%	9%	4%	4%	2%	0%	0%	0%	1%	5%	2%	0%	3%	0%
Ventilation og udluftning	11%	17%	3%	2%	10%	0%	0%	0%	2%	1%	3%	0%	0%	0%
Daglig rengøring	10%	28%	12%	11%	13%	2%	2%	2%	8%	31%	4%	3%	7%	1%

<sup>5</sup> Tabellen indeholder kun resultater for uddannelserne Folkesundhedsvidenskab og Master of Public Health.

**Tabel 5.10 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Teologiske Fakultet**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udendørs
Pladsforhold	3%	6%	2%	2%	3%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
Indretning	5%	6%	1%	3%	3%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	0%	0%	0%
AV-Udstyr	7%	8%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at se underviser og tavler	4%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mulighed for at høre underviseren	3%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Antallet af stole	3%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Stolenes kvalitet	14%	14%	5%	2%	3%	0%	1%	1%	4%	0%	1%	0%	0%	0%
Mulighed for indstilling af stole	44%	44%	16%	12%	9%	1%	3%	1%	14%	2%	2%	0%	0%	1%
Antallet af borde	3%	5%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Bordenes kvalitet	10%	13%	3%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Adgang til trådløst netværk	3%	7%	4%	3%	2%	1%	2%	1%	4%	1%	3%	1%	1%	2%
Mulighed for strømtilslutning	17%	16%	6%	4%	2%	1%	2%	0%	2%	1%	3%	1%	1%	1%
Dagslys i lokalerne	6%	7%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Afskærmning mod sollys	2%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kunstig belysning, belysningsstyrke	4%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Træk	9%	9%	2%	2%	1%	0%	1%	0%	6%	1%	2%	0%	0%	0%
For høje eller for lave temperaturer	14%	13%	3%	4%	2%	0%	0%	0%	6%	2%	1%	0%	1%	0%
Støj i lokalet	2%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Støj udefra	4%	6%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Rod	3%	3%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	0%	1%	1%
Ventilation og udluftning	14%	13%	4%	4%	4%	0%	0%	0%	8%	3%	2%	0%	1%	0%
Daglig rengøring	11%	12%	5%	11%	6%	1%	3%	1%	7%	18%	5%	2%	3%	2%

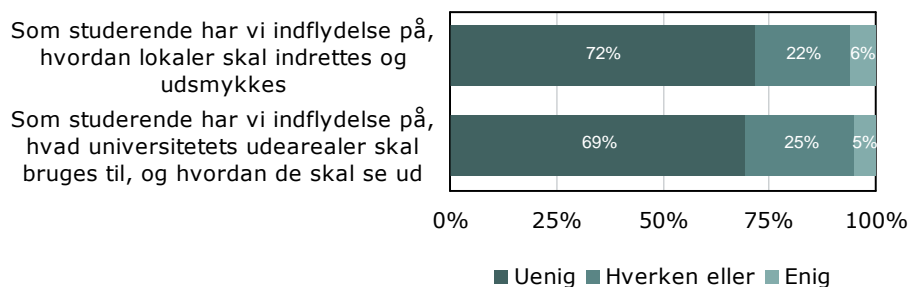
## 6. Æstetisk undervisningsmiljø

Dette kapitel omhandler det æstetiske undervisningsmiljø. Der ses nærmere på de studerendes mulighed for at påvirke udseendet af inde- og udearealer, deres opfattelse af atmosfæren i lokalerne og deres generelle vurdering af både bygningerne og udearealerne.

### 6.1 Bygninger og udearealer

Figur 6.1 viser, at de studerende generelt ikke oplever, at de har indflydelse på lokalernes indretning eller udseendet af universitetets udearealer, og hvad de skal bruges til. Således angiver kun 6% af de studerende, at de er enige i udsagnet om, at de studerende har indflydelse på, hvordan lokalerne skal indrettes og udsmykkes, og 72% er uenige i udsagnet. Tilsvarende er kun 5% enige i, at de studerende kan påvirke udseendet af udearealerne, og hvad de skal bruges til, og 69% er uenige.

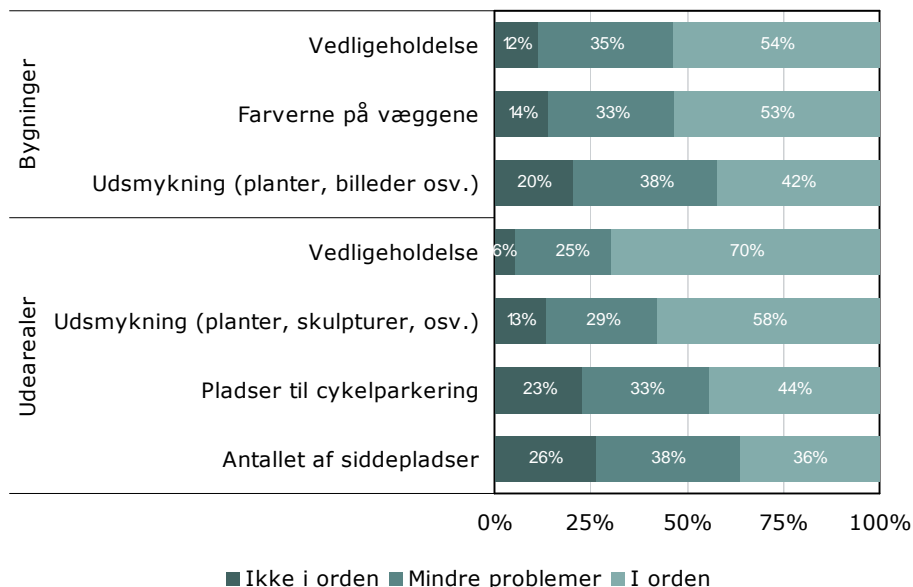
**Figur 6.1 Studerendes indflydelse på lokaler og udearealer**



Anm.: Figuren er baseret på 8.259 besvarelser mht. lokaler og 7.680 besvarelser mht. udearealer. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

Lidt over halvdelen af de studerende giver udtryk for, at vedligeholdelsen af bygningerne og farverne på væggene er i orden, mens 12% hhv. 14% ikke mener, at det er i orden, jf. figur 6.2 på den følgende side. Yderligere omkring 35% mener, at der er mindre problemer med vedligeholdelsen og farverne. I forhold til udsmykning med planter, billeder mv., er der færre, der vurderer, at det er i orden. Under halvdelen (42%) synes, at udsmykningen er god nok, 38% oplever mindre problemer, og 20% mener, at forholdene ikke er i orden.

**Figur 6.2 Studerendes vurdering af lokaler og udearealer**



Anm.: Figuren er baseret på 10.300-10.303 besvarelser. Besvarelser i kategorien »Ved ikke« indgår ikke i figuren.

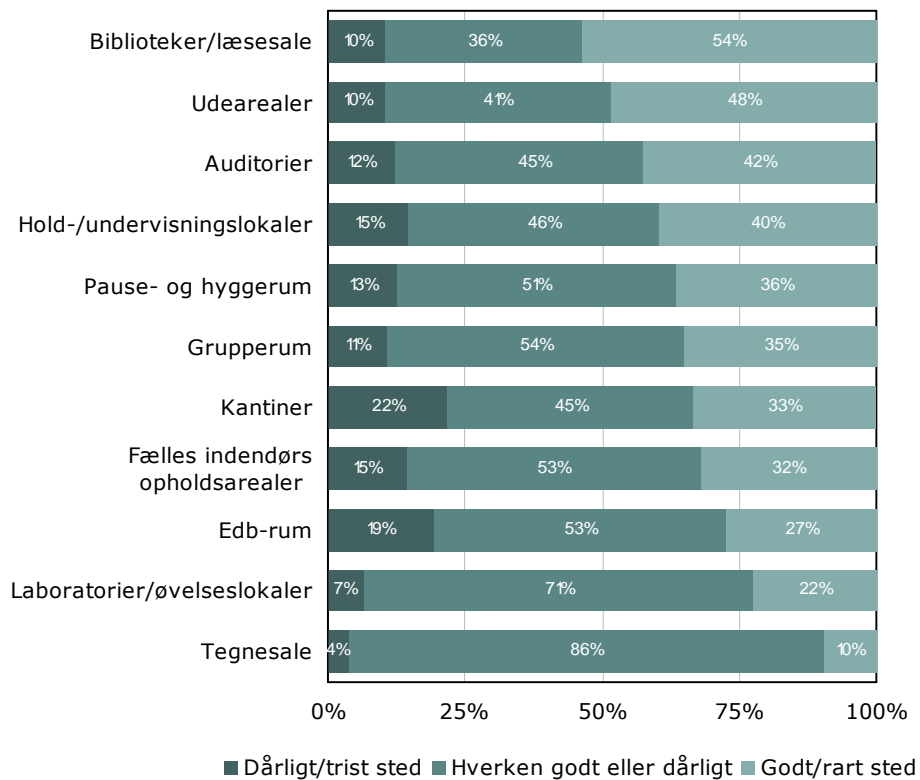
Figuren viser endvidere, at der er størst tilfredshed med vedligeholdelsen af udearealerne. Således angiver 70%, at vedligeholdelsen er i orden. I forhold til udsmykningen med planter, skulpturer mv. udenfor, mener 56% af de studerende, at forholdene er i orden. Mindre tilfredshed er der med antallet af pladser til cykelparkering og antallet af siddepladser, som hhv% 44% og 36%, mener er i orden, og ca. en ud af fire mener ikke, at disse forhold er i orden.

## 6.2 Atmosfære

Bibliotekerne og læsesalene er de steder, hvor de studerende oplever, at atmosfæren er bedst, jf. figur 6.3 på næste side. Således angiver 54% af de studerende, at bibliotekerne og læsesalene er et godt sted at være. Herefter følger udearealerne (48%), auditorierne (42%) og undervisningslokalerne (40%). Af figuren fremgår det endvidere, at 22% giver udtryk for, at kantineerne er et dårligt sted at være, og 19% at Edb-rummene er et trist sted at opholde sig.



**Figur 6.3 Hvad er dit indtryk af atmosfæren følgende steder?:**



Anm.: Figuren er baseret på 10.371-10.379 besvarelser.

## 7. Handicap

Kapitel 7 har fokus på forholdene for studerende med handicap med hensyn til bl.a. adgangen og tilgængeligheden til uddannelsesinstitutionen mv.

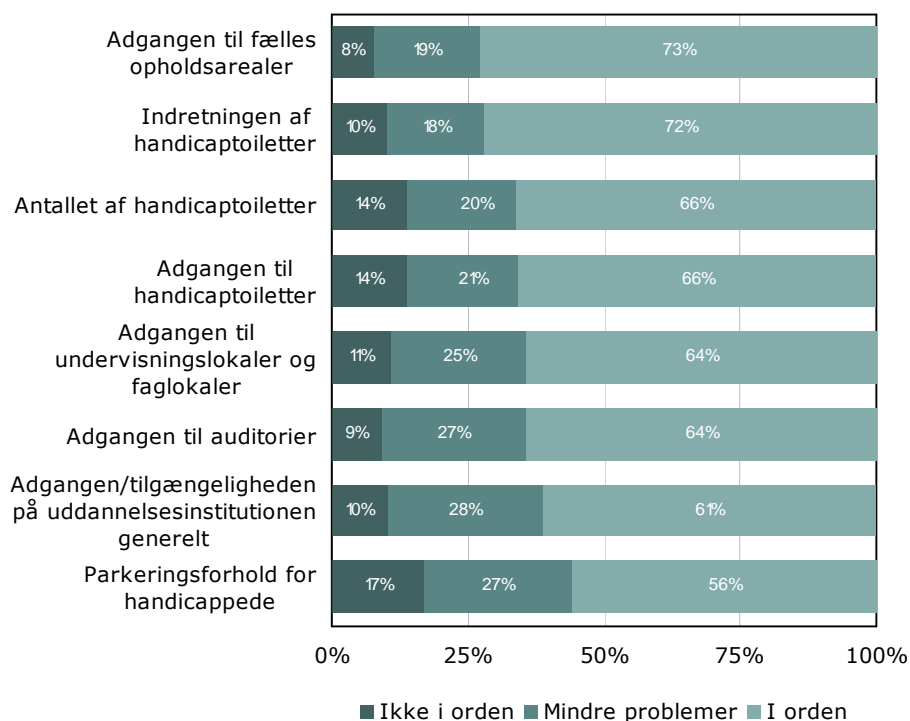
158 af deltagerne i undersøgelsen har et fysisk handicap, 271 har et synshandicap, og 119 af deltagerne har et hørehandicap. For hvert af de tre typer af handicap er deltagerne med det pågældende handicap blevet bedt om at vurdere forskellige forhold, der gør sig gældende i hverdagen for netop deres handicap.

Figur 7.1 viser vurderingen blandt de studerende med et fysisk handicap. Der er størst tilfredshed med adgangen til de fælles opholdsarealer – således angiver 73%, at adgangen hertil er i orden, men der er dog 8%, som ikke mener, at forholdene er i orden, og 19% der mener, at der er mindre problemer.

Indretningen af handicaptoiletter er der også overvejende tilfredshed med. 72% mener, at indretningen er i orden, mens 10% ikke mener, at forholdene er gode nok, og 18% at der er mindre problemer.

Mindst tilfredshed ses i forhold til parkeringsforholdene for de fysisk handicappede. Kun 56% giver udtryk for, at parkeringsforholdene er i orden, mens 17% slet ikke er enige i dette. Herefter følger adgangen til uddannelsesinstitutionen generelt, som seks ud af ti synes er gode nok.

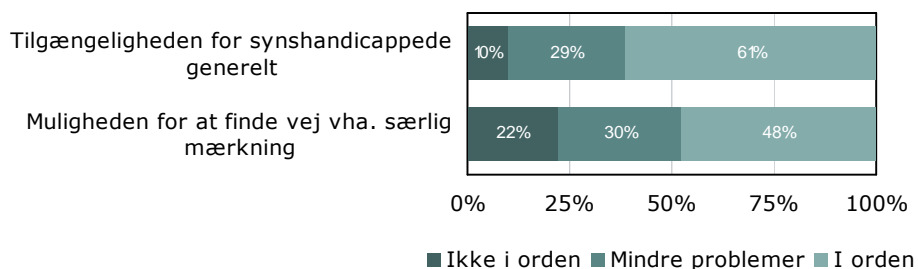
**Figur 7.1 Fysisk handicap – Hvad synes du om følgende:**



Anm.: Figuren er baseret på 154 besvarelser fra studerende med et fysisk handicap.

Af figur 7.2 fremgår det, at 61% af de synshandicappede generelt er tilfredse med tilgængeligheden for dem, 10% mener ikke, at forholdene er i orden, mens de resterende 29% mener, at der er mindre problemer. Mindre tilfredshed er der med muligheden for at finde vej ved hjælp af særlig mærkning som fx følemærker og skilte med blindskrift. Under halvdelen af de synshandicappede synes, at mærkningen er i orden, 22% mener, at den slet ikke er i orden, og de resterende 30% giver udtryk for, at der er mindre problemer.

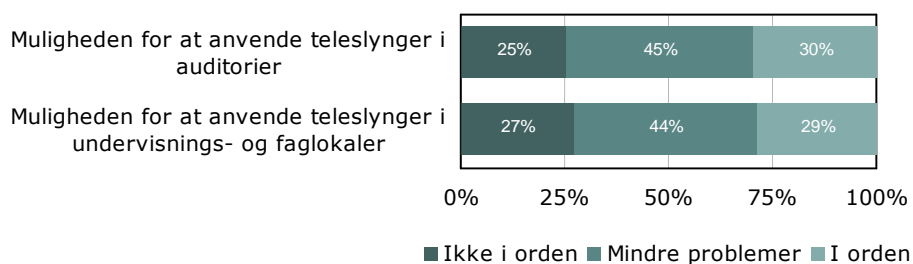
**Figur 7.2 Synshandicap – Hvad synes du om følgende:**



Anm.: Figuren er baseret på 268 besvarelser fra studerende med et synshandicap.

Studerende med et hørehandicap er generelt ikke tilfredse med muligheden for at anvende teleslyngere i auditorier og i undervisningslokaler og faglokaler, jf. figur 7.3. Ca. 30% mener, at forholdene er i orden, mens omkring 25% oplever, at der er store problemer med det, og yderligere ca. 45% oplever, at der er mindre problemer forbundet med at anvende teleslyngere i auditorier og lokaler.

**Figur 7.3 Hørehandicap – Hvad synes du om følgende:**



Anm.: Figuren er baseret på 118 besvarelser fra studerende med et hørehandicap.

## 8. Særlige undervisningsforhold

Dette sidste kapitel retter fokus på særlige undervisningsforhold, som de studerende kan være berørt af, herunder arbejde i laboratorier, arbejde med diverse apparater, kemiske processer, stråling, biologiske processer og arbejde med levende dyr. I kapitlet indgår kun besvarelser fra Det Farmaceutiske, Det Biovidenskabelige og Det Naturvidenskabelige Fakultet.<sup>6</sup> 1 Det er de såkaldte våde fakulteter. Studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har kun besvaret et begrænset spørgeskema, og har således ikke forholdt sig til de særlige undervisningsforhold

25% af de studerende er ikke berørt af særlige undervisningsforhold, jf. figur 8.1 på næste side. Der er flest, der får undervisning i laboratorier/øvelseslokaler (71%), og herefter kommer arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer (47%), arbejde med kemiske processer (44%) og biologiske processer (36%). Dertil arbejder 19% med levende dyr og 17% med stråling. Endelig er der 5%, der mener, at der er en ulykkesrisiko under deres uddannelse, der ikke er taget forholdsregler for.

Af figuren fremgår det endvidere, at det særligt er farmaceutstuderende, der får undervisning i laboratorier, arbejder med apparater og kemiske og biologiske processer.

Studerende der ikke mener, at der er taget højde for den ulykkesrisiko, deres uddannelse indebærer, nævner blandt andet følgende:

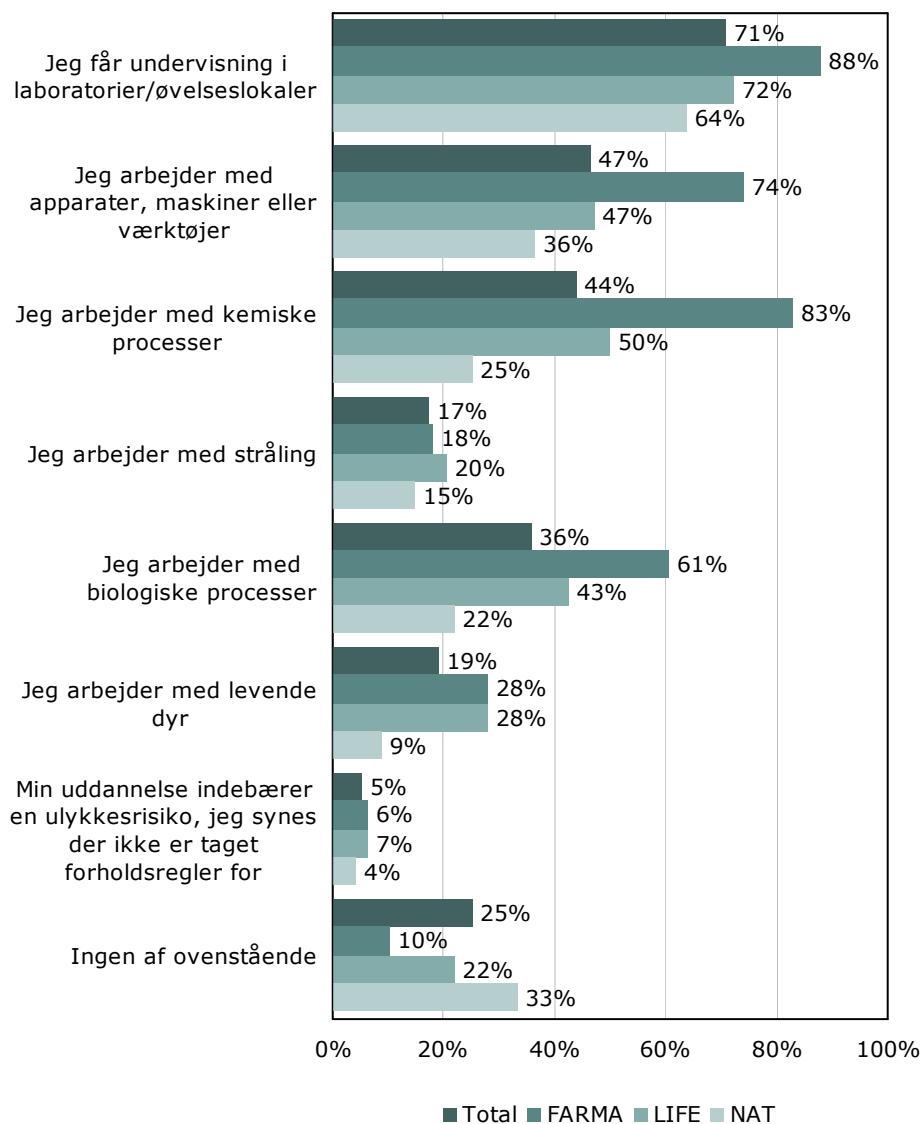
- Skader opstået i forbindelse med den praktiske gymnastik
- Fysiske skader (dårlig ryg, dårligt syn, museskader mv.) som følge af dårlige borde, auditorier, computerskærme, trapper mv.
- Ved seminarudgravninger og arkæologiske udgravninger er der stor risiko for en arbejdsulykke
- Forhold vedrørende tilskadekomst ved arbejdet med levende dyr
- Nogle studerende er tit på feltture eller lignende, men har aldrig modtaget sikkerhedsundervisning eller førstehjælpskursus

Der er endvidere flere af de studerende, der undrer sig over, at de studerende ikke er forsikret af universitetets forsikring. Der bliver blandt andet nævnt, at Københavns Universitet bør være bedre til at informere om dette eller endnu bedre og få de studerende ind under universitetets forsikring.

---

<sup>6</sup> I forhold til vurdering af åbne kommentarer er der dog set på alle besvarelser.

**Figur 8.1 Hvilke af nedenstående undervisningsforhold er du berørt af?**



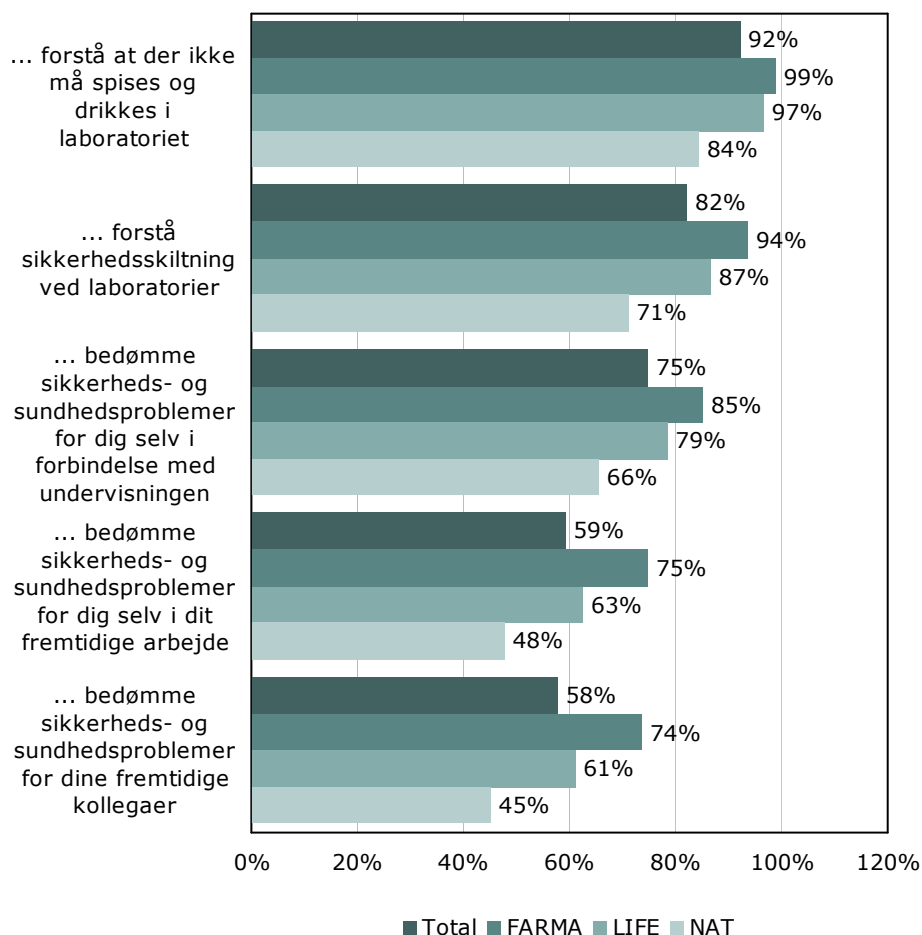
Anm.: Figuren er baseret på 3.848 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.

67% af de studerende, der er berørt af særlige undervisningsforhold, giver udtryk for, at de har fået en god undervisning i sikkerhed og sundhed/arbejds miljø i forbindelse med praktiske øvelser og laboratoriearbejde. De studerende fra Det Farmaceutiske Fakultet oplever i højere grad end studerende fra de to øvrige fakulteter, at undervisningen har været god.

## 8.1 Laboratorier/øvelseslokaler

Hovedparten (92%) af de studerende, der får undervisning i laboratorier og øvelseslokaler ved godt, at der ikke må spises og drikkes i lokalerne. En del færre forstår sikkerhedsskiltningen ved laboratorierne (82%) og kan finde ud af at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer i forbindelse med undervisningen (75%). 59% hhv. 58% er blevet i stand til at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer for deres fremtidige arbejde og kollegaer. Af figuren fremgår det endvidere, at de studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet i mindre grad end de øvrige er blevet i stand til at forstå og bedømme de forskellige forhold, mens de farmaceutstuderende er bedst klædt på i forhold til laboratoriarbejde.

**Figur 8.2 Har den undervisning i sikkerhed og sundhed, du har fået i forbindelse med laboratoriarbejde mv., sat dig i stand til at ...**

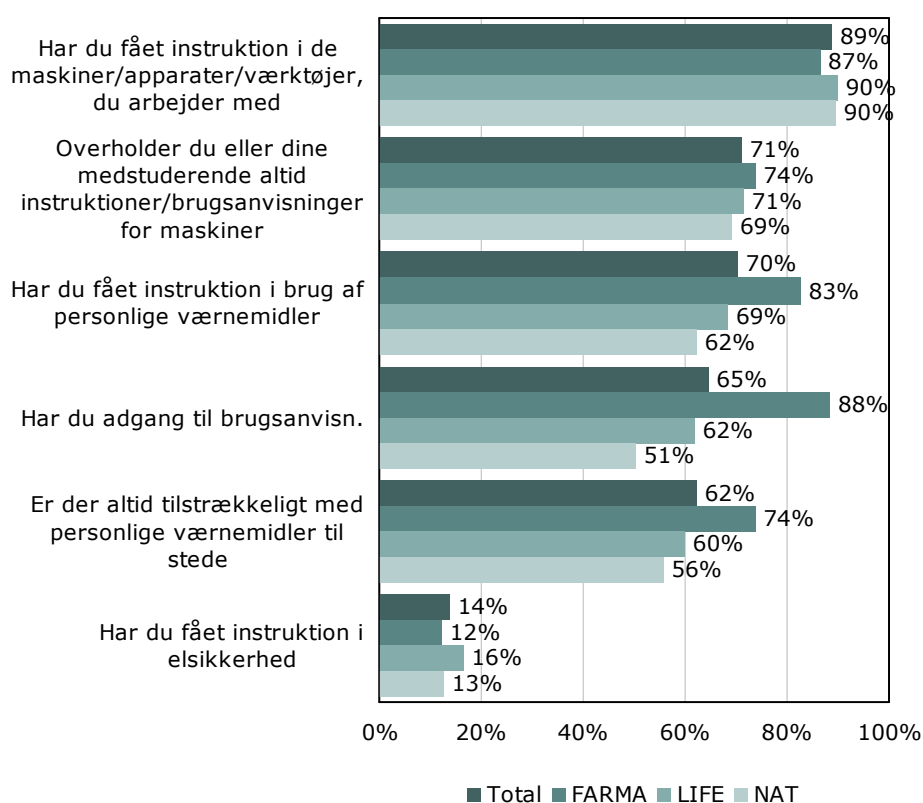


Anm.: Figuren er baseret på 2.541 besvarelser fra studerende, der får undervisning i laboratorier/øvelseslokaler.

## 8.2 Apparater, maskiner eller værktøjer

89% af de studerende, der arbejder med apparater, maskiner og værktøjer, har fået instruktion i det, de arbejder med, 70% har fået instruktion i brugen af personlige værnemidler, mens langt færre (14%) har fået instruktion i elsikkerhed. Det fremgår endvidere af figuren, at 65% har adgang til brugsanvisninger, at ikke alle overholder instruktionerne og brugsanvisningerne for maskiner, og at ikke alle oplever, at der altid er tilstrækkelig med personlige værnemidler til stede. De studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet ligger igen lavere på mange områder end de øvrige studerende, mens farmaceutstuderende igen generelt er bedst klædt på i forhold til at arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer.

**Figur 8.3 Apparater og maskiner**



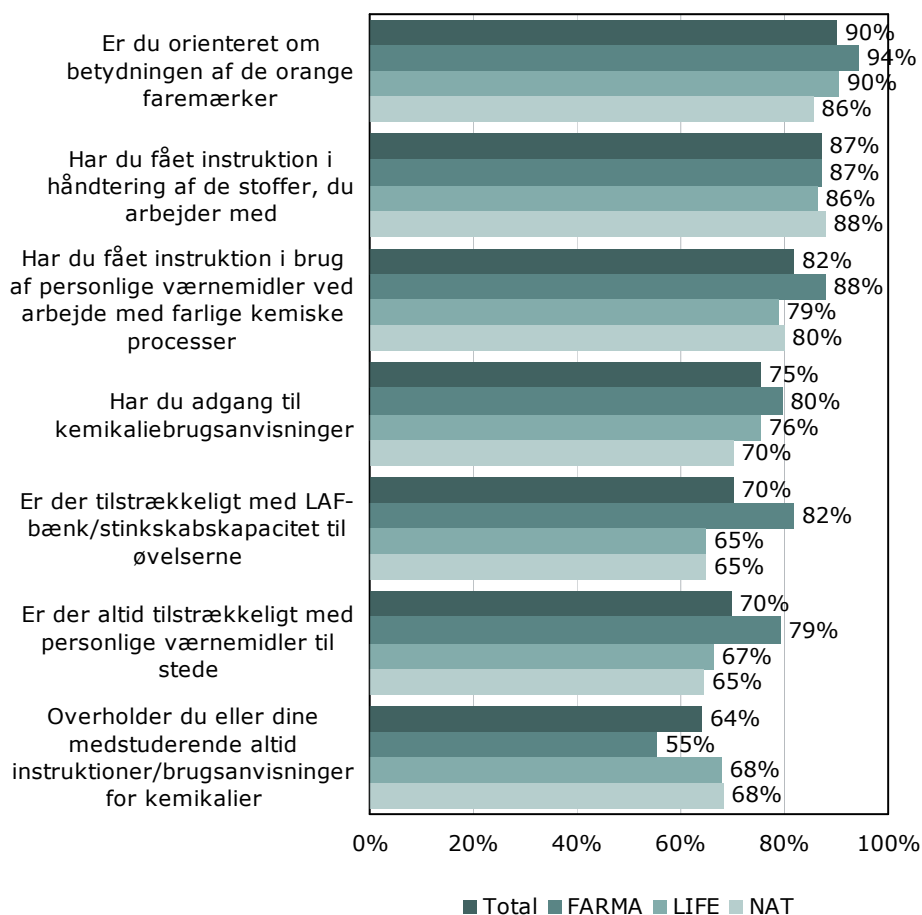
Anm.: Figuren er baseret på 1.546-1.747 besvarelser fra studerende, der arbejder med apparater, maskiner eller værktøjer.

### 8.3 Kemiske processer

I forhold til arbejde med kemiske processer, angiver 90%, at de er orienteret om betydningen af de orange faremærker, og 87% har fået instruktion i håndtering af de stoffer, der arbejdes med. Yderligere 82% har fået instruktion i brugen af personlige værnemidler og 70% oplever, at der altid er tilstrækkeligt med værnemidler til stede. 75% har adgang til kemikaliebrugsanvisninger, mens det er langt fra alle, der overholder instruktioner og brugsanvisninger. Endelig er der 70%, der giver udtryk for, at der er tilstrækkeligt med LAF-bænke/stinkskskabskapacitet til øvelserne.

Som ved de øvrige undervisningsforhold er farmaceutstuderende også i forbindelse med arbejdet med kemiske processer bedst klædt på – de er dog samtidig den gruppe, der i mindre grad end de øvrige overholder brugsanvisninger/instruktioner for kemikalier.

Figur 8.4 Kemiske processer



Anm.: Figuren er baseret på 1.645-1.672 besvarelser fra studerende, der arbejder med kemiske processer. Der er ikke statistisk forskel på tværs af fakulteterne i forbindelse med spørgsmålet »Har du fået instruktion i håndtering af de stoffer, du arbejder med«.

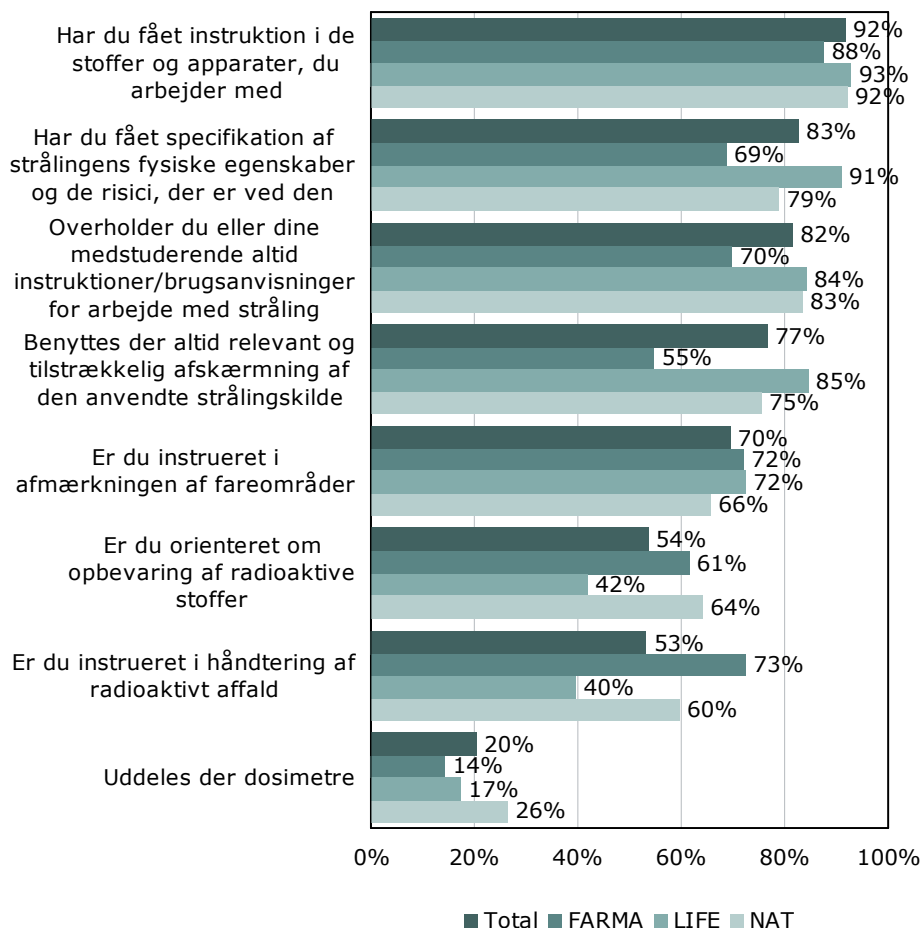


## 8.4 Stråling

Blandt de studerende, der arbejder med stråling, har 92% fået instruktion i de stoffer og apparater, de arbejder med, og 83% har fået specifikation af strålingens fysiske egenskaber og dens risici. 82% af de studerende overholder instruktionerne og brugsanvisningerne. Lidt færre (77%) oplever, at der altid benyttes relevant og tilstrækkelig afskærmning af den anvendte strålingskilde, og endnu færre (70%) er blevet instrueret i afmærkningen af fareområder. Figuren viser endvidere, at under seks ud af ti studerende er blevet orienteret om opbevaring af radioaktive stoffer og i håndtering af radioaktivt affald. Endelig uddeles dosimetre til kun 20% af de studerende.

På tværs af fakultet viser figuren endvidere, at farmaceutstuderende i mindre grad end øvrige får instruktion i stoffer mv., specifikation af strålingens egenskaber, overholder i mindre grad instruktionerne og benytter i mindre grad afskærmning. Derimod er de studerende fra Det Biovidenskabelige Fakultet i mindre grad orienteret om opbevaring af radioaktive stoffer og i håndtering af radioaktivt affald.

**Figur 8.5 Stråling**

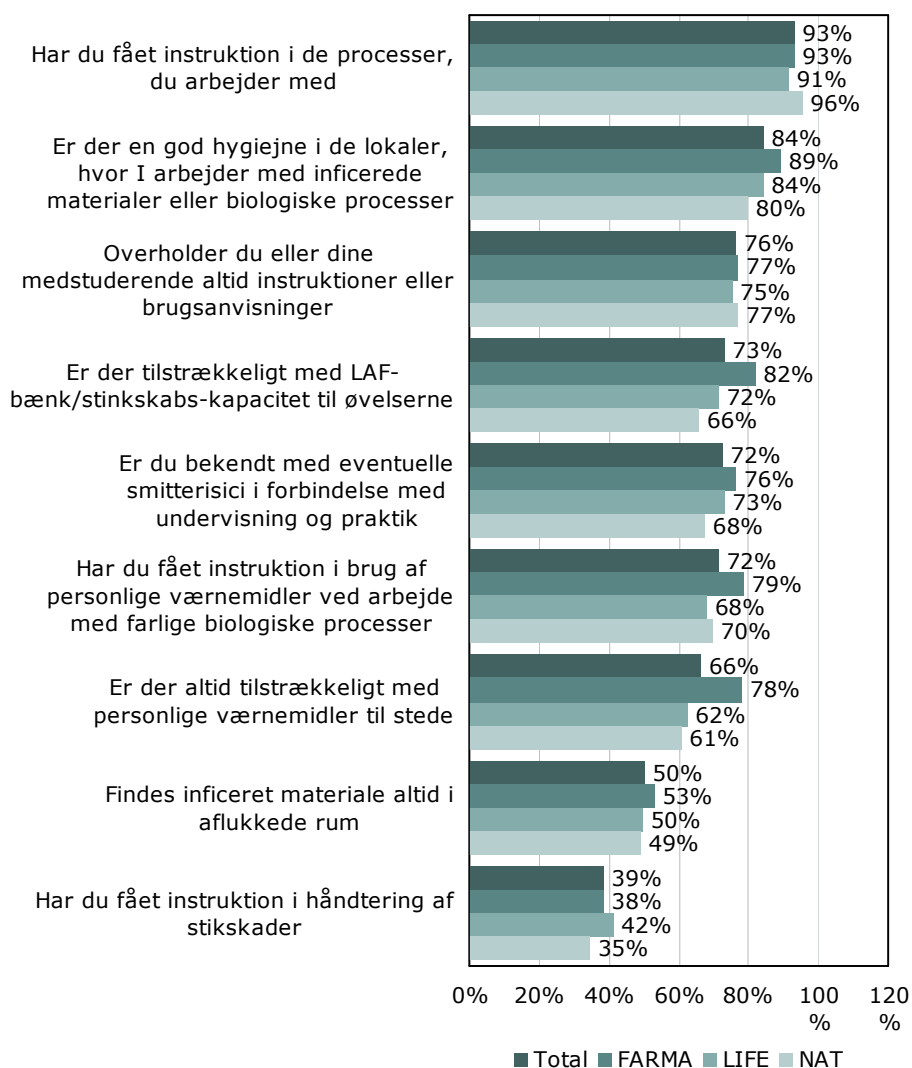


Anm.: Figuren er baseret på 488-631 besvarelser fra studerende, der arbejder med stråling. Der er ikke statistisk forskel på tværs af fakulteterne i forbindelse med spørgsmålene »Har du fået instruktion i de stoffer og apparater, du arbejder med« og »Er du instrueret i afmærkningen af fareområder«.

## 8.5 Biologiske processer

Figur 8.6 viser blandt andet, at størstedelen (93%) har fået instruktion i de biologiske processer, der arbejdes med. Det er også hovedparten af de studerende, der oplever god hygiejne i lokalerne (84%). Det er langt fra alle, men kun 76% der altid overholder instruktioner eller brugsanvisninger. Det bemærkes endvidere, at det kun er 39%, der har fået instruktion i håndtering af stikskader. Det fremgår endvidere af figuren, at der ikke er lige så store variationer på tværs af fakulteterne som ved de øvrige undervisningsforhold.

**Figur 8.6 Biologiske processer**

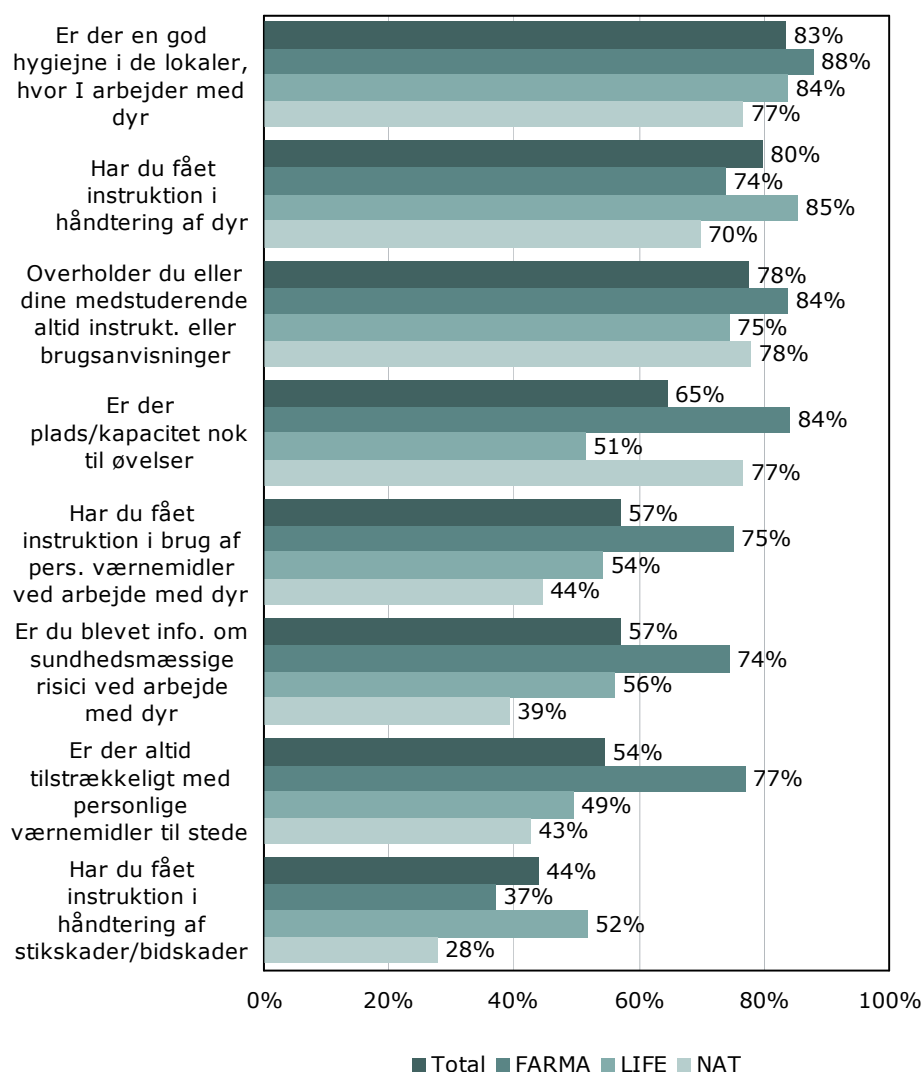


Anm.: Figuren er baseret på 1.173-1.351 besvarelser fra studerende, der arbejder med biologiske processer. Der er ikke statistisk forskel på tværs af fakulteterne i forbindelse med spørgsmålet »Overholder du eller dine medstuderende altid instruktioner eller brugsanvisninger«.

## 8.6 Arbejde med levende dyr

I forhold til levende dyr, er der relativ god hygiejne i de lokaler, hvor der arbejdes med levende dyr – således angiver 83%, at hygiejnen er god. Det er langt fra alle, der har fået instruktion i håndtering af dyr (80% har fået instruktion) og instruktion i brug af personlige værnemidler (57%). 57% er blevet informeret om sundhedsmæssige risici ved arbejdet med dyr og kun 44% har fået instruktion i håndtering af stikskader og bidskader. Der er dog væsentlig flere (78%), der altid overholder instruktion og brugsanvisninger. Endelig viser figuren, at 54% oplever, at der altid er tilstrækkelig med personlige værnemidler til stede og 65%, at der er nok plads til øvelser med dyrene.

**Figur 8.7 Levende dyr**



Anm.: Figuren er baseret på 628-701 besvarelser fra studerende, der arbejder med levende dyr.

Af figuren fremgår det bl.a., at særligt studerende på Det Biovidenskabelige Fakultet ikke oplever, at der er plads nok til øvelser, mens det især er de naturvidenskabelige studerende, der ikke er blevet informeret om sundhedsmæssige risici ved arbejdet med dyr.