



# Undersøgelse af studie- og undervisningsmiljøet på Københavns Universitet 2010

Rapport udgivet marts 2011

Rapport udarbejdet af Rambøll Management Consulting

**RAMBØLL**





## FORORD

”Hvad synes du om verdenssituationen?”

”Ingenting; Jeg har fået en flue i øjet!”

Storm P’s kendte sentens *kunne* handle om studiemiljø. For har man en flue i øjet, er stolen ubekvem eller bliver halvdelen af en undervisningstime brugt på at komme på det trådløse net – ja, så kan det være svært at forholde sig til verdenssituationen. Eller til det, man egentlig skulle lære.

For at blive bedre, skal vi vide, hvor skoen trykker. Derfor har KU for anden gang undersøgt vores studie- og undervisningsmiljø. Knap 8000 studerende har svaret på spørgsmål om alt fra cykelstativer og sikkerhed til det sociale miljø og meningsfuldhed i uddannelsen.

Resultatet viser, at indsatsen efter sidste undersøgelse i 2007 har båret frugt. De studerende er på mange områder tilfredse: Det sociale miljø er blevet bedre, modtagelsen på studiet har været god, uddannelsen står mål med forventningerne og langt hen ad vejen er de tilfredse med fremtidsudsigterne. En kedelig undtagelse er vores internationale studerende, hvor lidt over halvdelen oplever dårlig kontakt med de danske studerende.

Vurderingen af de studerendes sikkerhed i laboratoriet er også blevet bedre siden seneste måling. Det skyldes, at fakulteterne har arbejdet meget med netop dette tema, eksempelvis gennem at skabe opmærksomhed om vigtigheden af sikker laboratorie-adfærd, som man blandt andet også har haft fokus på i projekt ”Sikker Kemi”.

Til gengæld står det fysiske og æstetiske miljø på vores universitet stadig ikke til topplacering. Takket være en målrettet satsning er resultatet dog bedre end i 2007: Der er købt stole, som kan indstilles, bibliotekerne er blevet bedre indrettet og der er skabt mange nye læsepladser. Men knap hver

fjerde af de studerende er enten utilfredse eller meget utilfredse. Blandt andet med adgangen til trådløst net og el-stik. Til trods for omfattende forbedringer siden sidste undersøgelse, er her endnu et stykke vej til målet.

Også for studerende med handicap, er der plads til forbedring – især på den generelle tilgængelighed. Jeg håber, at vores tilgængelighedskonsulent, som blandt andet skal se på vores mange nybyggerier samt den kommende handicapstrategi vil være med til at forbedre forholdene.

I den kommende tid vil der både på centralt niveau og på fakulteterne blive lavet handlingsplaner for, hvordan der kan skabes konkrete forbedringer. Langt de fleste af de handlingsplaner, som blev udarbejdet efter den sidste undersøgelse, er i dag gennemført og har ført til gode resultater. Derudover arbejder vi med studie-og undervisningsmiljø via satsningen projekt ”Den gode uddannelse”, som har givet 9 millioner kroner til forbedring af uddannelseskvalitet, og vi arbejder med studenterpuljen for et bedre studiemiljø, som igen i år uddeles.

Samlet set skulle det give gode muligheder for at få fjernet langt de fleste af de fluer i de studerendes øjne, som kan irritere i et ellers godt studiemiljø.

Rektor Ralf Hemmingsen

## INDHOLD

<b>Forord</b>		
<b>Sammenfatning</b>		<b>1</b>
<b>1. Indledning</b>		<b>6</b>
1.1 Datagrundlag og metode		6
1.1.1 Målgruppe		6
1.1.2 Svarprocent		6
1.1.3 Andre årsager til lav svarprocent		8
1.1.4 Fejkilder		8
1.1.5 Præsentation af resultater		8
1.2 Disposition		9
<b>2. Beskrivelse af deltagerne</b>		<b>10</b>
2.1 Internationale studerende		12
<b>3. Overordnet tilfredshed</b>		<b>14</b>
3.1 Tilfredshed med uddannelsen		14
3.2 Sociale aktiviteter		17
3.3 Trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø		18
<b>4. Trivsel under uddannelse</b>		<b>21</b>
4.1 Tilfredshed med trivsel		21
4.2 Stress og mobning		25
4.3 Information		26
4.4 Hjælp til personlige problemer og brug af studievejledningen		27
<b>5. Fysisk undervisningsmiljø</b>		<b>30</b>
5.1 Evakuering		30
5.2 Lokaleforhold		31
<b>6. Æstetisk undervisningsmiljø</b>		<b>44</b>
6.1 Bygninger og udearealer		44
6.2 Atmosfære		46
<b>7. Handicap</b>		<b>48</b>
<b>8. Særlige undervisningsforhold</b>		<b>50</b>
8.1 Laboratorier/øvelseslokaler		52
8.2 Apparater, maskiner eller værktøjer		53
8.3 Kemiske processer		54
8.4 Stråling		55
8.5 Biologiske processer		56
8.6 Arbejde med levende dyr		57

## SAMMENFATNING

Rapporten præsenterer resultaterne af Københavns Universitets studiemiljøundersøgelse 2010.

Formålet med undersøgelsen er at afdække:

- de studerendes tilfredshed med trivslen
- de studerendes tilfredshed med det fysiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med det æstetiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med handicapforholdene og
- særlige undervisningsforhold de studerende kan være berørt af.

Undersøgelsen omfatter svar fra i alt 7.713 studerende, og dermed noget færre end 2007-undersøgelsen, der indsamlede svar fra 13.379 studerende. I alt 40.756 studerende ved Københavns Universitet er blevet inviteret til at deltage, hvilket betyder at svarprocenten er 19%. Minimum 20% af de udsendte e-mails er sendt til konti, som aldrig har været aktiveret. Hvis svarprocenten korrigeres for det forhold, er svarprocenten minimum 24%.

Svarprocenten fordelt på fakulteter er angivet herunder. Den korrigerede svarprocent er angivet yderst til højre.

### Svarprocenter opdelt på fakulteter

Fakultet	Svarprocent 2007	Svarprocent 2010	Korrigeret svarprocent 2010
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	42%	27%	30%
Det Farmaceutiske Fakultet	61%	25%	40%
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	33%	22%	26%
Det Juridiske Fakultet	33%	19%	22%
Det Naturvidenskabelige Fakultet	33%	17%	22%
Det Humanistiske Fakultet	22%	16%	22%
Det Biovidenskabelige Fakultet	34%	15%	15%
Det Teologiske Fakultet	17%	7%	16%
<b>Total</b>	<b>32%</b>	<b>19%</b>	<b>24%</b>

Som i 2007-undersøgelsen er en stor del af deltagerne bachelorstuderende (65%), og ligeledes er en stor del af deltagerne kvinder (68%). 6% af deltagerne er internationale studerende, hvoraf den største andel (44%) følger et enkelt semester på Københavns Universitet. Størstedelen (68%) af deltagerne opholder sig, ifølge dem selv, under 26 timer om ugen på deres studiested.

## Overordnet tilfredshed

Langt størstedelen (90%) er tilfredse eller meget tilfredse med deres uddannelse som helhed, alt taget i betragtning. Ift. 2007 ses en marginal positiv udvikling på 1 procentpoint. 89% er tilfredse eller meget tilfredse med deres uddannelse ift. deres forventninger – ligeledes en stigning på 1 procentpoint. De studerendes opfattelse af deres fremtidsudsigter som færdiguddannet, der var 2007-undersøgelsens topscorer, er gået 2 procentpoints tilbage i andelen af tilfredse og meget tilfredse. Niveaueet er dog stadig højt (86%).

På tværs af fakulteter viser undersøgelsen, at Det Farmaceutiske-, Det Teologiske- og Det Biovidenskabelige Fakultet ligger i toppen (i nævnte rækkefølge) vedrørende vurderingen af den generelle tilfredshed og vedrørende uddannelsen ift. forventningerne. På spørgsmålet vedrørende fremtidsudsigterne er fordelingen anderledes – dog stadig med Det Farmaceutiske Fakultet i top. Herefter følger Det Juridiske- og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Med hensyn til netop fremtidsudsigterne, ligger teologerne og humanisterne, ligesom i 2007, klart lavest. I forhold til 2007 er tilfredsheden med fremtidsudsigterne gået tilbage for studerende på samtlige fakulteter med undtagelse af Det Teologiske Fakultet.

De fleste studerende er tilfredse med de sociale aktiviteter under uddannelsen. Hele 86% er tilfredse eller meget tilfredse. Der bemærkes især en stigning i andelen af meget tilfredse (37% vs. 29% i 2007).

På tværs af fakulteter scorer især farmaceuterne højt. Alle fakulteter er desuden gået frem i mindre eller større grad i siden 2007. Højdespringeren siden 2007 er Det Juridiske Fakultet, der dog stadig scorer lavest på dette spørgsmål.

Der er stor tilfredshed med trivslen på uddannelsesinstitutionen – 37% er meget tilfredse med trivslen, 53% tilfredse, 8% er utilfredse og de resterende 1% er meget utilfredse (giver ikke 100% pga. afrundinger). Tilfredsheden med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø er derimod en smule lavere. Således angiver hhv. 22% og 24%, at de enten er utilfredse eller meget utilfredse med undervisningsmiljøet, og kun 13% er meget tilfredse. Både de fysiske og de æstetiske forhold viser dog en pæn fremgang på 7 procentpoints i andelen af tilfredse eller meget tilfredse siden 2007.

De studerende fra Det Farmaceutiske, Biovidenskabelige og Teologiske Fakultet er generelt mere tilfredse med trivslen og det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø, mens jurastuderende og de studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ligger i bunden i vurderingen af tilfredsheden af de tre forhold.

## Tilfredshed med trivsel

94% af bachelorstuderende på første år giver udtryk for, at de er blevet godt modtaget, da de startede på deres uddannelse.

Trivsel under uddannelse er undersøgt for følgende forhold:

- Fællesskab og socialt miljø
- Kontakt til underviserne
- Indflydelse på uddannelsen
- Meningsfuldhed i uddannelsen

De studerende er relativt enige i, at der er meningsfuldhed i deres uddannelse. Herefter følger vurderingen af fællesskab og socialt miljø, der er steget meget siden 2007. Kontakten til underviserne og de studerendes indflydelse på uddannelsen ligger sidst.

På tværs af fakulteter, specielt Det Juridiske Fakultet, ses der meget lave score, vedrørende indflydelse og fællesskab. Det bemærkes dog samtidig, at netop fællesskab og socialt miljø er gået markant frem på samtlige fakulteter siden 2007.

Forhold som stress og mobning er også med til at påvirke oplevelsen af trivslen på uddannelsesstedet. 40% (+3% ift. 2007) af de studerende føler sig ikke stressede uden for eksamensperio-

den på grund af studiet, mens 35% (-6% ift. 2007) føler sig stressede. I eksamensperioden er der markant flere, der føler sig stressede – knap tre ud af fire oplever stress i forbindelse med eksamensperioden.

I forhold til mobning viser undersøgelsen, at de studerende generelt ikke oplever mobning, hverken fra medstuderende eller undervisere. Der er dog 2% hhv. 3%, der har oplevet af blive mobbet af sine medstuderende eller undervisere.

69% (2007: 63%) af deltagerne i undersøgelsen indgår i en læse-, skrive- eller øvelsesgruppe, ca. halvdelen af de studerende, der ikke indgår i en gruppe, giver udtryk for, at de gerne ville indgå i en lignende gruppe. 26% (dvs. knap 2.000 studerende) deltager i frivilligt studenterarbejde.

Undersøgelsen viser, at 17% af de studerende har haft behov for hjælp til personlige problemer i forbindelse med deres uddannelse, hvilket er på niveau med 2007, hvor tallet var 16%. Godt hver femte af disse studerende oplever ikke, at de har fået den hjælp, de havde brug for. I forhold til personlige problemer, går de studerende især til Studenterrådgivningen og studievejledere, og det er relativt få, der søger hjælp hos studenterpræsten og undervisere.

Generelt gør relativt få studerende brug af studievejledningen – 2% bruger den ofte, 22% af og til, 45% sjældent og 31% gør aldrig brug af studievejledningen. De studerende bruger, som i 2007, primært studievejledningen i forhold til praktiske ting i forbindelse med uddannelsen og/eller undervisningen som fx studieordninger, udlandsophold og praktik.

### **Fysisk undervisningsmiljø**

Hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtigt tømning af lokalerne, ved kun 28% af deltagerne i undersøgelsen, hvordan de skal reagere, hvilket er en lille fremgang på 6 procentpoints ift. 2007. Knap halvdelen (45%, 2007: 52%) ved ikke, hvad de skal gøre. De resterende 27% svarer hverken eller på spørgsmålet.

Generelt set er der altså tvivl om proceduren ved evakuering – dog skiller Det Farmaceutiske Fakultet sig positivt ud ved, at hele 73% godt ved hvad der skal gøres ved brand eller andre større uheld. Modsat ved under hver femte på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet hvad proceduren er.

De studerende er blevet bedt om at vurdere, hvilke lokaleforhold der ikke er i orden. De studerende er især utilfredse med muligheden for strømtilslutning (46%), pladsforhold og indretning (37%) og temperaturniveauerne (37%) . De studerende er derimod godt tilfredse med belysningsstyrken og ordenen på stedet, afskærmning mod sollys og niveauet af rod, som de også var i 2007. I 2007 var det især mulighed for indstilling af stole, mulighed for strømtilslutning og adgang til trådløst netværk i toppen, som de studerende ikke mente var i orden.

Ser man på de lokaler, hvor forholdene vurderes ikke at være i orden ses der store problemer med muligheden for strømtilslutning og for høje eller lave temperaturer – især i auditorier og hold/undervisningslokaler. Hold/undervisningslokaler har desuden forholdsvis store problemer med pladsforhold og indretning, adgang til trådløst netværk, mulighed for indstilling af stole samt ventilation og udluftning.

### **Æstetisk undervisningsmiljø**

De studerende oplever generelt ikke, at de har indflydelse på lokalernes indretning eller udseendet af universitetets udearealer, og hvad udearealerne skal bruges til. Således angiver 11% af de studerende, at de er enige i udsagnet, om at de studerende har indflydelse på, hvordan lokalerne skal indrettes og udsmykkes. Det er en fremgang på 5 procentpoints ift. 2007. Derimod er kun 9% enige i, at de studerende kan påvirke udseendet af udearealerne, og hvad de skal bruges til – men dog en fremgang på 4 procentpoints siden 2007. Det Farmaceutiske Fakultet ligger højest på begge forhold og Det Juridiske Fakultet ligger lavest.



Halvdelen af de studerende giver udtryk for, at vedligeholdelsen af bygningerne er i orden – et fald på 4 procentpoints siden 2007. 41% mener at udsmykningen (planter, billeder, farver på væggen osv.) er i orden.

Tallene er en smule bedre når der fokuseres på udearealerne. Her mener 68% at vedligeholdelsen er i orden og 56% at udsmykningen er i orden.

Knap 4 ud af 10 studerende synes at antallet pladser til cykelparkering og siddepladser i udearealer er i orden. Der ses dog et fald i tilfredsheden med antallet af cykelpladser på 6% points siden 2007.

Bibliotekerne og læsesalene er de steder, hvor de studerende oplever, at atmosfæren er bedst. Således angiver 56% (+2% ift. 2007) af de studerende, at bibliotekerne og læsesalene er et godt sted at være. Herefter følger udearealerne (53%), pause- og hyggerum (51%) og auditorierne (47%). Undersøgelsen viser endvidere, at hhv. 29% og 22% giver udtryk for, at Edb-rummene og kantinerne er et dårligt/uinspirerende sted at opholde sig.

### **Handicap**

76 af deltagerne i undersøgelsen har et fysisk handicap, 125 har et synshandicap, og 88 af deltagerne har et hørehandicap. Blandt de studerende med et fysisk handicap er der størst tilfredshed med antallet af handicaptolletter – således angiver 70%, at adgangen hertil er i orden, mens kun 5% (dvs. 2 personer) ikke mener, at antallet er i orden. 26% mener, at der er mindre problemer. På trods af høj tilfredshed er området alligevel gået 4 procentpoints frem siden 2007.

54% af de synshandicappede generelt er tilfredse med tilgængeligheden for dem, 5% mener ikke, at forholdene er i orden, mens de resterende 41% mener, at der er mindre problemer. Mindre tilfredshed er der med muligheden for at finde vej ved hjælp af særlig mærkning som fx føle-mærker og skilte med blindskrift.

Ca. 30% af de studerende med et hørehandicap mener, at forholdene er i orden i auditorierne og 22% i lokalene. 46% og 48% er utilfredse med mulighederne for at anvende teleslynge i hhv. auditorier og lokaler. 25% og 30% synes der er mindre problemer. Ift. 2007 er der 7% færre der synes muligheden for teleslynge i lokalene er i orden.

Sammenligning med tallene fra 2007, kan være misvisende, da der desværre var en opsætningsfejl i spørgeskemaet i 2007-skemaet, som medførte at nogle respondenter ikke kunne undgå at svare på disse spørgsmål.

### **Særlige undervisningsforhold**

Rapporten viser også resultater i forbindelse med særlige undervisningsforhold blandt de studerende på Det Farmaceutiske-, Biovidenskabelige-, Sundhedsvidenskabelige og Naturvidenskabelige Fakultet. 30% af de studerende er ikke berørt af særlige undervisningsforhold. Der er flest, der får undervisning i laboratorier/øvelseslokaler (67%), og herefter kommer arbejde med kemiske processer (45%), arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer (41%) og biologiske processer (36%). Dertil arbejder 17% med stråling og 12% med levende dyr. Endelig er der 4%, der mener, at der er en ulykkesrisiko under deres uddannelse, der ikke er taget forholdsregler for. Undersøgelsen viser endvidere, at det særligt er farmaceutstuderende, der får undervisning i laboratorier, arbejde med apparater og kemiske og biologiske processer.

Det ses, som i 2007, at Det Farmaceutiske Fakultet generelt på spørgsmålene ved særlige undervisningsforhold ligger over (på visse områder markant over) de andre fakulteter. Et eksempel på dette er informationsniveauet med hensyn til sundhedsmæssige risici ved arbejdet med dyr, hvor studerende på Det Naturvidenskabelige Fakultet ligger over 50 procentpoint under Det Farmaceutiske Fakultet. Forskellen var ligeledes stor i 2007 – dog "kun" 34 procentpoints.

#### Undervisning i laboratorier

I forhold til undervisning i laboratorier viser undersøgelsen bl.a., at hovedparten (96%, 2007: 92%) af de studerende, der får undervisning i laboratorier og øvelseslokaler, godt ved, at der ik-

ke må spises og drikkes i lokalerne. 74% hhv. 73% (2007: 59% hhv. 58%) er blevet i stand til at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer for deres fremtidige arbejde og kolleger. Som i 2007 kan nævnes, at de studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet i mindre grad end de øvrige er i stand til at forstå og bedømme de forskellige forhold, mens de farmaceutstuderende er bedst klædt på i forhold til laboratoriearbejde.

#### Apparater, maskiner og værktøjer

91% (2007: 89%) af de studerende, der arbejder med apparater, maskiner og værktøjer, har fået instruktion i det, de arbejder med. 87% (2007: 62%) mener at der altid er tilstrækkeligt med værnemidler til stede, mens langt færre (17%, 2007: 14%) har fået instruktion i elsikkerhed. Siden 2007 har specielt Det Naturvidenskabelige Fakultet rykket sig meget på alle forholdene med undtagelse af adgangen til brugsanvisninger og instruktion i elsikkerhed, der begge er status quo. Det Farmaceutiske Fakultet har som i 2007 en markant større andel studerende, der har modtaget instruktion i brugen af personlige værnemidler og har adgang til brugsanvisninger.

#### Kemiske processer

I forhold til arbejde med kemiske processer, angiver 94% (2007: 70%), at der altid er tilstrækkeligt med personlige værnemidler til stede. 90% hhv. 89% (2007: hhv. 87% og 82%) har fået instruktion i brugen af personlige værnemidler og i håndteringen af de stoffer, der arbejdes med. Studerende på Det Farmaceutiske Fakultet scorer generelt højest på de fleste forhold vedrørende sikkerhedsmæssig viden i forhold til de andre fakulteter, men klart lavest (som i 2007) når der spørges til, hvorvidt de studerende overholder instruktioner/brugsanvisninger for kemikalier.

#### Stråling

Blandt de studerende, der arbejder med stråling, overholder 93% (2007: 82%) altid instruktioner/brugsanvisninger og ligeledes har 93% (2007: 92%) fået instruktion i de stoffer og apparater, de arbejder med.

90% (2007: 77%) mener, at der altid anvendes relevant og tilstrækkelig afskærmning og 83% (2007: 83%) har fået specifikation af strålingens fysiske egenskaber og ricisi. I den lavere ende bemærkes, at kun 25% (2007: 20%) oplever, at der uddeles dosimetre.

På tværs af fakulteter ses igen højere score på de fleste spørgsmål på Det Farmaceutiske Fakultet – med undtagelse af hvorvidt der altid benyttes relevant og tilstrækkelig afskærmning. Her ligger Det Biovidenskabelige Fakultet i top med en "Ja"-andel på 96%.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet scorer lavest på de tre spørgsmål, der total set har den laveste "Ja"-andel.

#### Biologiske processer

Størstedelen 97% (2007: 93%) af de studerende, der arbejder med biologiske processer, har fået instruktion i de biologiske processer, der arbejdes med. Det er også hovedparten af de studerende, der oplever god hygiejne i lokalerne (95%, 2007: 84%).

Der er fremgang på samtlige forhold siden 2007 – specielt på hvorvidt inficeret materiale altid findes i aflukkede rum, hvor "Ja"-andelen i er gået 31 procentpoints frem fra 50% til 81%. Der ses dog, på trods af fremgang, stadig forholdsvis mange studerende der ikke har fået instruktion i håndtering af stikskader – specielt på Det Naturvidenskabelige Fakultet.

#### Levende dyr

I forhold til at arbejde med levende dyr, overholder 93% af de studerende altid instruktionerne eller brugsanvisningerne – pæn fremgang siden 2007, hvor tallet var 78%.

Der er god hygiejne i de lokaler, hvor der arbejdes med levende dyr – således angiver ligeledes 93% (2007: 83%), at hygienen er god.

Som ved biologiske processer oplever over halvdelen af de studerende der arbejder med levende dyr ikke at have fået instruktion i håndteringen af stikskader og bidskader. Dog er dette område steget siden 2007 (+2 procentpoint). Siden 2007 tyder det på, at især studerende på det Biovidenskabelige Fakultet har fået mere plads/kapacitet til øvelser. Dette område er steget 19 procentpoints fra 51% til 70% - men ligger stadig noget under de andre fakulteter.

## 1. INDLEDNING

Rapporten præsenterer resultaterne af Københavns Universitets evaluering af undervisningsmiljøet på universitetet, foretaget i efteråret 2010, der i høj grad er en gentagelse af en lignende undersøgelse fra 2007. Der vil derfor fokuseres på udviklingen siden 2007 på en række forhold, hvor dette måtte være relevant.

Formålet med undersøgelsen er at afdække:

- de studerendes tilfredshed med trivslen
- de studerendes tilfredshed med det fysiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med det æstetiske undervisningsmiljø
- de studerendes tilfredshed med handicapforholdene og
- særlige undervisningsforhold de studerende kan være berørt af.

Københavns Universitet v. Arbejdsmiljø og Samarbejde i HR & O har gennemført undersøgelsen i samarbejde med konsulentfirmaet Rambøll Management Consulting. Denne rapport er udarbejdet af Rambøll Management Consulting. Det primære formål med rapporten er at give et overordnet billede af resultaterne for Københavns Universitet som en helhed og sekundært at give fakulteterne fingerpeg om, hvor de bør se nærmere på deres egne resultater og evt. gøre en indsats.

Fakulteterne har i januar modtaget undervisning i brugen af analysemulighederne i surveysystemet SurveyXact, hvorved de efterfølgende får mulighed for selv at dykke længere ned i talmaterialet.

### 1.1 Datagrundlag og metode

Undersøgelsen er gennemført som en e-mail-baseret internetundersøgelse, hvor de inviterede har modtaget en e-mail indeholdende et link til et spørgeskema på internettet. E-mail og internetskema har været tilgængelig på både dansk og engelsk. Rambøll Management Consulting har stået for den tekniske del af dataindsamlingen.

Invitations-e-mail blev udsendt den 15/11. I løbet af svarperioden er der sendt tre remindere til dem, der endnu ikke havde svaret (den 23/11, 30/11 og 3/12). Undersøgelsen blev afsluttet den 10. december.

#### 1.1.1 Målgruppe

Undersøgelsens målgruppe er studerende registreret som hhv. ordinær studerende, studerende på Åben Uddannelse og udenlandske udvekslingsstuderende. Københavns Universitet har valgt ikke at medtage danske meritstuderende, da disse studerende er indskrevet på et andet universitet, der afdækker deres primære undervisningsmiljøforhold.

#### 1.1.2 Svarprocent

I målgruppen er der registreret 42.311 studerende på Københavns Universitet. 1.552 af disse er dubletter forstået på den måde, at en studerende er indskrevet på 2 eller flere studier. Dubletter er sorteret fra på følgende måde:

- Er den studerende registreret flere gange på samme fakultet, men med forskellig indgangshjemmel, vælges ordinær studerende.
- Er den studerende registreret på flere fakulteter, vælges det fakultet hvor indgangshjemmel er ordinær studerende,
- Er den studerende registreret på flere fakulteter med samme indgangshjemmel, vælges tilfældigt.

Der er udsendt invitation til 40.759 studerende. Der er kommet 34 e-mails retur med ukendt adresse, og nettopulationen er derfor 40.725. 7.713 har deltaget i undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 19.

En svarprocent på 19 i en brugerundersøgelse vurderes generelt som meget lav, og den er da også noget lavere end undersøgelsen i 2007, hvor svarprocenten var 32. Svarprocenten fra tilsvarende undersøgelser på de øvrige universiteter i Danmark ligger mellem 17 og 28 procent.

Over 4/5 af de inviterede har valgt ikke at deltage i undersøgelsen. En relevant parameter i relation til dette er, om studerende, der deltager i undersøgelsen, adskiller sig fra studerende, der ikke deltager. Hvis dette er tilfældet, vil det naturligvis være problematisk at tolke resultaterne som repræsentative for alle studerende.

Hvis man ser på svarprocenterne opdelt på fakulteter ses nogen spredning, jf. tabel 1.1 herunder.

**Tabel 1.1 Svarprocenter opdelt på fakulteter**

Fakultet	Svarprocent 2007	Svarprocent 2010	Korrigeret svarprocent 2010
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	42%	27%	30%
Det Farmaceutiske Fakultet	61%	25%	40%
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	33%	22%	26%
Det Juridiske Fakultet	33%	19%	22%
Det Naturvidenskabelige Fakultet	33%	17%	22%
Det Humanistiske Fakultet	22%	16%	22%
Det Biovidenskabelige Fakultet	34%	15%	15%
Det Teologiske Fakultet	17%	7%	16%
<b>Total</b>	<b>32%</b>	<b>19%</b>	<b>24%</b>

Anm.: Svarprocenten er opgjort ud fra antal som er påbegyndt skemaet og svaret på en del af spørgsmålene eller alle spørgsmål, og fra det fakultet, som i baggrundsdata er registreret på respondenterne.

Man kan altså konstatere, at når man ser på undersøgelsens samlede resultater, er der en mindre overrepræsentation af deltagere fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og Det Farmaceutiske Fakultet, mens der er en underrepræsentation fra Det Teologiske Fakultet.

Når man tolker undersøgelsens samlede resultater, skal man have ovenstående med i sin tolkning af resultaterne.

Undersøgelsen er udsendt til de studerendes officielle KU-e-mailadresser (alumni.ku.dk), undtagen på LIFE, der har egne e-mailadresser. Københavns Universitets Koncern IT undersøgte efter undersøgelsen mulige årsager til den lave svarprocent. 36.849 er sendt til KU's e-mailadresser. Af dem er 8.216 blevet leveret til e-mail-konti, som aldrig har været aktiveret, og det må formodes, at denne gruppe slet ikke har set invitationen til undersøgelsen. Ud af de i alt 40.725 udsendte invitationer, har det altså ikke været muligt at levere invitationen til 8.216. Den korrigerede svarprocent er således minimum 24 (7.713 besvaret ud af 32.509). Hertil må det antages, at en del af LIFE-adresserne ligeledes er inaktive. Hvor mange, kan der ikke redegøres for. Den korrigerede svarprocent er angivet i tabel 1.1 ovenfor.

For at få en yderligere indikation af, om ikke-deltagerne adskiller sig fra deltagerne, er der foretaget en sammenligning mellem de studerende, der har besvaret spørgeskemaet først i perioden, og de studerende, der først har besvaret spørgeskemaet efter at have modtaget en påmindelse om at svare. Den bagvedliggende hypotese er, at studerende, der svarer sidst, ligner de studerende, der slet ikke deltager. Analysen viser ingen væsentlige forskelle mellem de to grupper.

Der er således ikke umiddelbart noget i datamaterialet, der indikerer, at der er forskelle i vurderingen blandt de studerende, der deltager i undersøgelsen, og de studerende, der ikke deltager. Grundet den lave svarprocent er undersøgelsens resultater højst sandsynligt ikke repræsentative, hvilket betyder, at undersøgelsens resultater ikke kan generaliseres til hele populationen uden forbehold. Resultaterne er dog stadig valide, idet spørgsmålene faktisk måler det, der er ønsket at måle på. Resultaterne kan således bruges til pejlemærker på, hvor noget er godt, og hvor noget er mindre godt, og hvor nærmere undersøgelse er nødvendig, fx observationer eller fokusgrupper.

Svarprocenten opdelt på indgangshjemmel er angivet i tabel 1.2 herunder.

**Tabel 1.2 Svarprocenter opdelt på indgangshjemmel**

Indgangshjemmel	Svarprocent
Ordinær	20%
Åben	4%
Udveksling (internationale studerende)	15%

Anm.: Svarprocenten er opgjort ud fra antal som er påbegyndt skemaet og svaret på en del af spørgsmålene eller alle spørgsmål.

#### 1.1.3 Andre årsager til lav svarprocent

Man kan ikke med sikkerhed angive, hvorfor svarprocenten ikke er højere. Generelt har der været reklameret meget for undersøgelsen med plakater, artikler, bannere mv. rundt omkring på universitetet. Nedenstående årsager kan dog have været medvirkende til den lave svarprocent:

- Efter undersøgelsen er det blevet oplyst, at der kan være studier, der fortsat ikke bruger de officielle e-mail-adresser (fx åben uddannelse på Det Farmaceutiske Fakultet). De har således slet ikke set undersøgelsen.
- Generelt har der været stor konkurrence fra andre aktiviteter og projekter, som de studerende informeres/involveres i, såsom valg til studenterorganisationer, udrulning af intranet, projekt Den gode uddannelse og Grøn gerning. Det er derfor sandsynligt at e-mails slettes, hvis de ikke umiddelbart virker vigtige.
- I modsætning til 2007 var der i denne undersøgelse ingen mulighed for at vinde præmier, hvis man deltog i undersøgelsen.

#### 1.1.4 Fejlkilder

Ved gennemførelse af hvilken som helst undersøgelse, er der fejlkilder, som kan påvirke resultaterne i større eller mindre grad, og som man skal være opmærksom på, når man læser resultaterne. Som det første i spørgeskemaet bliver deltagerne bedt om at angive uddannelse. Denne angivelse bliver i analyserne brugt til at inddele svarene på fakulteter. Der er godt 150 forskellige uddannelser at vælge imellem. Nogle af uddannelsesnavnene minder om hinanden, og det kan være svært for den enkelte deltager at vælge den helt rigtige uddannelse. For at afhjælpe fejlvalg, er uddannelser i årets undersøgelse blevet inddelt på fakulteter.

Et andet forhold er, at deltagerne kun bør vurdere forhold på Københavns Universitet. Vi kan dog ikke være sikre på, at de ikke også har taget forhold i betragtning, som forekommer på andre end Københavns Universitets lokaliteter, fx hvis deltagerne har undervisning/fag ved andre uddannelsesinstitutioner.

Alt i alt må det dog antages, at der tale om forholdsvis få fejlplaceringer/-vurderinger, og at det derfor ikke ændrer betydeligt ved resultaterne i nærværende rapport.

#### 1.1.5 Præsentation af resultater

Resultaterne præsenteret i rapporten er alene baseret på besvarelser fra respondenter, der har taget stilling til spørgsmålene. Besvarelser i svarkategorien "Ved ikke" og "Ikke relevant" indgår således ikke i procentberegningerne ved skala-spørgsmål, med mindre andet er anført.

Hvor resultaterne sammenlignes på tværs af grupper, fx fakultet, køn og alder, er der statistisk testet for, om der er forskel i resultaterne. Da vi ikke har svar fra alle studerende, tester man altså for, om den forskel, som resultaterne viser, med høj sandsynlighed også ville være der, hvis man havde svar fra alle studerende. Der er som udgangspunkt kun vist og kommenteret på statistisk forskellige resultater. De få steder, hvor der ikke er statistisk forskel på resultaterne, er det angivet, at forskellen ikke er statistisk.

En række figurer viser resultater for denne undersøgelse og 2007-undersøgelsen samt resultaterne opdelt på fakulteterne som liggende søjler med angivelse af indeksscore for hver søjle. I de figurer, hvor resultaterne for begge undersøgelser ikke vises grafisk, angives evt. fremgang eller tilbagegang som +/- værdi i en parentes efter spørgsmålsformuleringen.

## 1.2 Disposition

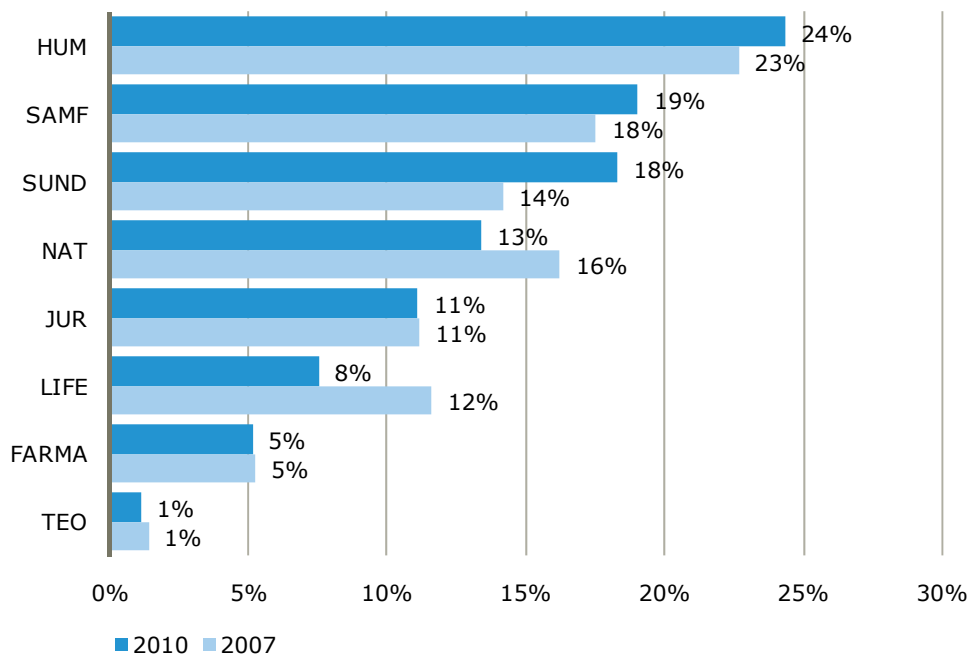
Rapporten er disponeret i otte kapitler. Efter denne indledning følger i **kapitel 2** en beskrivelse af deltagerne i undersøgelsen. **Kapitel 3** indeholder en analyse af den overordnede tilfredshed med uddannelsen, trivslen samt det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø. I **kapitel 4, 5** og **6** belyses henholdsvis trivslen under uddannelsen, det fysiske undervisningsmiljø og det æstetiske undervisningsmiljø. Handicapforhold præsenteres i **kapitel 7**, og endelig afsluttes rapporten i **kapitel 8** med fremstilling af resultaterne på de særlige undervisningsforhold.

## 2. BESKRIVELSE AF DELTAGERNE

I dette kapitel foretages en beskrivelse af deltagerne i undersøgelsen, herunder fordeling på fakultet, køn, alder mv.

Af figur 2.1 fremgår det, at størstedelen (24%) af besvarelserne, ligesom i 2007, er fra Det Humanistiske Fakultet (HUM) og 19% fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet (SAMF). 18% er fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (SUND), 13% af besvarelserne er fra Det Naturvidenskabelige Fakultet (NAT), 11% fra Det Juridiske Fakultet (JURA) og 8% fra Det Biovidenskabelige Fakultet (LIFE). Endelig er 5% af besvarelserne fra Det Farmaceutiske Fakultet (FARMA) og 1% fra Det Teologiske Fakultet (TEOL). Det bemærkes, at LIFE er en smule underrepræsenteret ift. 2007-undersøgelsen.

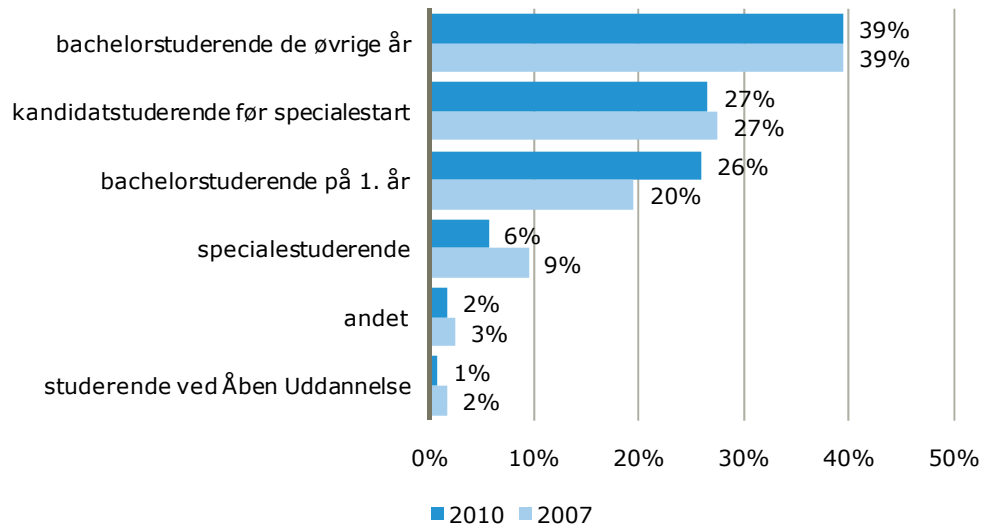
Figur 2.1 Fakultet



Anm.: Figuren er baseret på 7.712 besvarelser.

En stor del af deltagerne er bachelorstuderende, jf. figur 2.2 på næste side. Således er 26% bachelorstuderende på 1. år (20% i 2007), og 39% er bachelorstuderende på de øvrige år. Der er endvidere 27%, der er kandidatstuderende før specialestart, og 6% er specialestuderende. Endelig er 1% af deltagerne Åbent universitetsstuderende.

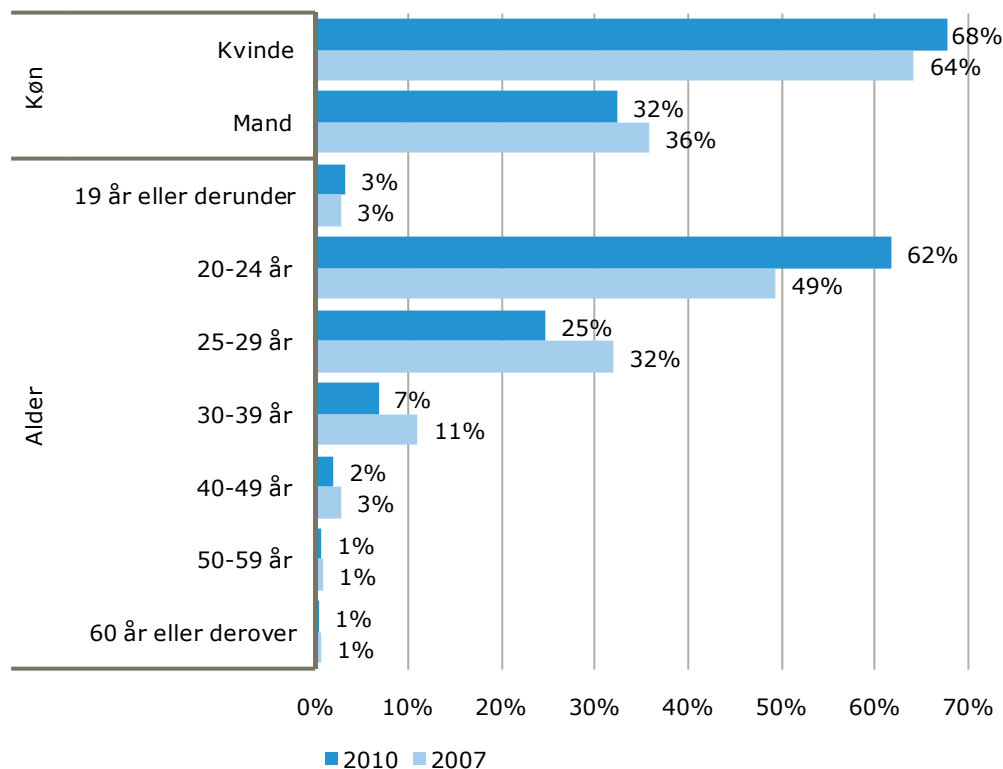
Figur 2.2 Type



Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser.

Som i 2007 er størstedelen af deltagerne kvinder, jf. figur 2.3. Faktisk er andelen steget med 4 procentpoints fra 64% til 68%. Af samme figur ses, at hovedparten (62%) er mellem 20 og 24 år – hele 13% points flere end i 2007. Gruppernes størrelse falder herefter med alderen. Således udgør personer over 40 år kun 4% af respondentgrundlaget.

Figur 2.3 Køn og alder

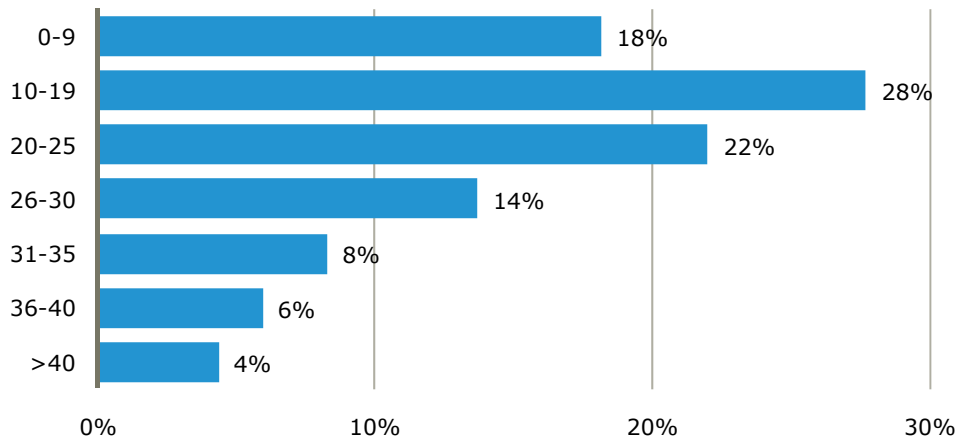


Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser.



Af figur 2.4 fremgår det, at 18% af deltagerne i gennemsnit bruger under 10 timer på deres studiested. Halvdelen af deltagerne bruger 10-25 timer og 32% bruger over 25 timer om ugen på deres studiested.

**Figur 2.4** Hvor mange timer om ugen bruger du gennemsnitligt på dit studiested?



Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser.

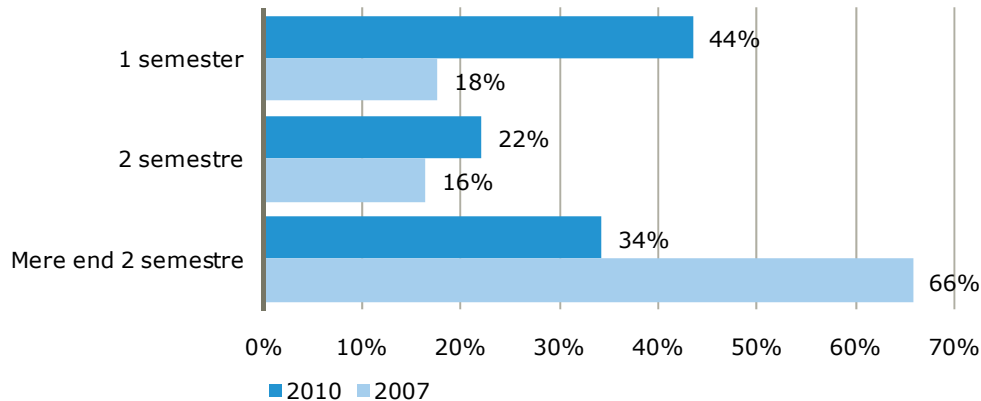
## 2.1 Internationale studerende

Der er et forholdsvist stort antal studerende (170), der har angivet at være udvekslingsstuderende og at de tager 2 eller flere semestre af deres uddannelse på Københavns Universitet. Københavns Universitets Uddannelsesservice har oplyst, at udvekslingsstuderende normalt kun læser på universitetet i 1-2 semestre. Dem, der angiver at være her mere end 2 semestre i nedenstående spørgsmål, kan derfor være udenlandske studerende, der er indskrevet som ordinære studerende, men de tolker sig selv som udvekslingsstuderende. Databehandlingen viser, at de 170 er spredt over mange forskellige studier, men følgende studier optræder et større antal gange: Cognition & Communication (11), Datalogi (18) og Økonomi (23).

I undersøgelsen denne gang valgte Københavns Universitet at bruge betegnelsen udvekslingsstuderende frem for internationale studerende med det formål at være mere præcise på denne gruppe. Resultaterne viser imidlertid at folks bevidsthed om, hvad de er afviger fra det, der oplyses i vores baggrundsoplysninger, hvilket vanskeliggør tolkning på denne gruppe specifikt. For denne undersøgelse tolkes det, at undersøgelsen samlet set give et udtryk for hvad internationale studerende (såvel udvekslings- som ordinære udenlandske studerende) mener om studie- og undervisningsmiljøet.

478 af deltagerne i undersøgelsen, svarende til 6%, angiver at være internationale studerende. Modsat i 2007 er en stor del (44%) af disse kun et semester på KU. Til gengæld er det kun hver tredje (modsat 2 ud af 3 i 2007), der tager mere end 2 semestre.

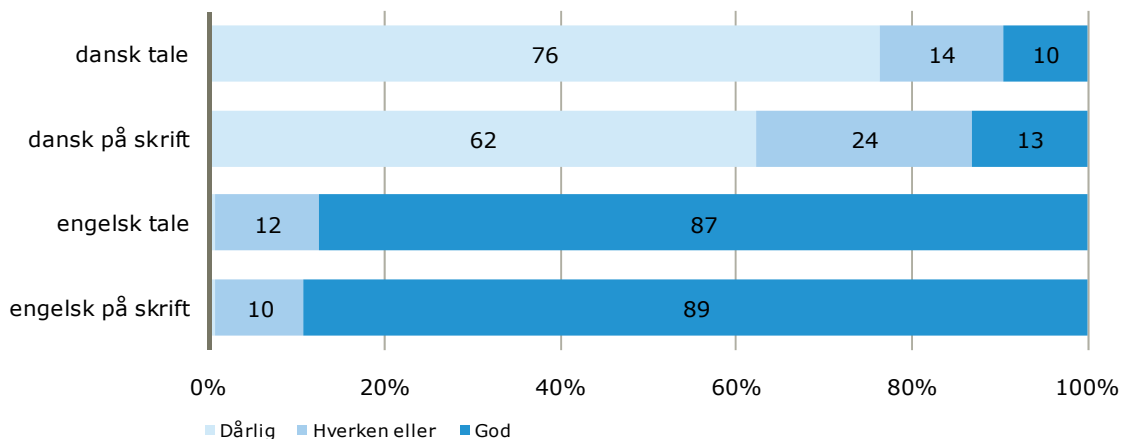
**Figur 2.5 Hvor stor en del af din uddannelse tager du på Københavns Universitet?**



Anm.: Figuren er baseret på 478 besvarelser.

Kun hver tiende af disse er gode til at forstå dansk tale og 13% er gode til at forstå dansk på skrift, jf. figur 2.6. Dette er et markant skift ift. 2007, hvor tallene var hhv. 57% og 63%. I forhold til engelsk tale og engelsk på skrift angiver knapt ni ud af ti (som i 2007), at de er gode til dette. Der er meget få af de internationale studerende der synes, at de er dårlige til engelsk tale og engelsk på skrift.

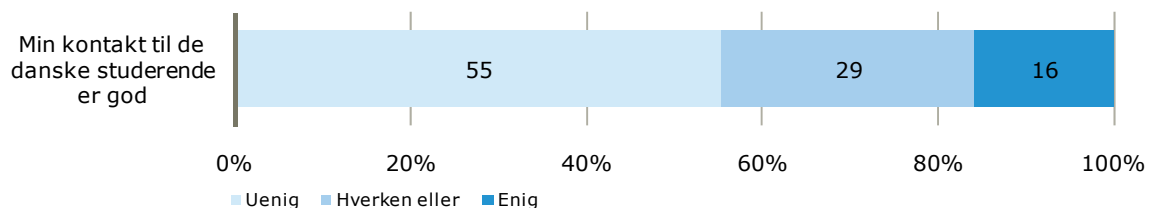
**Figur 2.6 Hvor god er du til at forstå...**



Anm.: Figuren er baseret på 478 besvarelser.

Figur 2.7 viser, at 55% føler, at de har dårlig kontakt til de danske studerende. 16% er enige i påstanden. I 2007 følte 49%, at de havde dårlig kontakt til danskerne.

**Figur 2.7 Er du enig eller uenig i følgende udsagn:**



Anm.: Figuren er baseret på 469 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

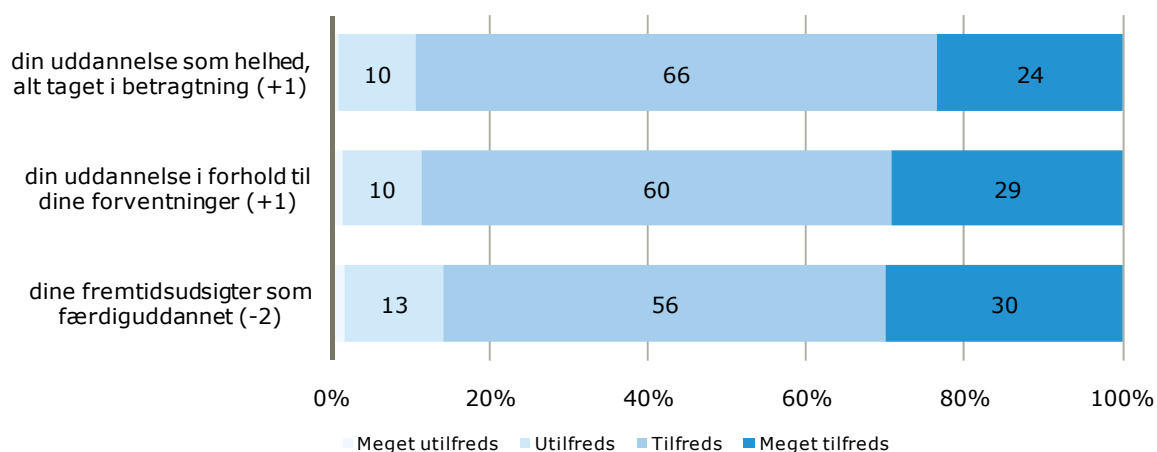
### 3. OVERORDNET TILFREDSHED

Kapitel 3 omhandler de studerendes tilfredshed med deres uddannelse som helhed, tilfredsheden med uddannelsen i forhold til deres forventninger og deres fremtidsudsigter som færdiguddannede. Der ses også nærmere på den overordnede tilfredshed med trivslen på uddannelsen, samt den overordnede tilfredshed med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø.

#### 3.1 Tilfredshed med uddannelsen

Ses der isoleret på de "Meget tilfredse", findes den største andel på tilfredsheden med fremtidsudsigterne. Lægger man kategorierne "Tilfreds" og "Meget tilfreds" sammen, er det den samlede tilfredshed med uddannelsen og forventningsopfyldelse, der ligger i top med hhv. 90% og 89% tilfredse – dvs. generelt høj tilfredshed med alle tre forhold. Der ses kun lille udvikling siden 2007-undersøgelsen.

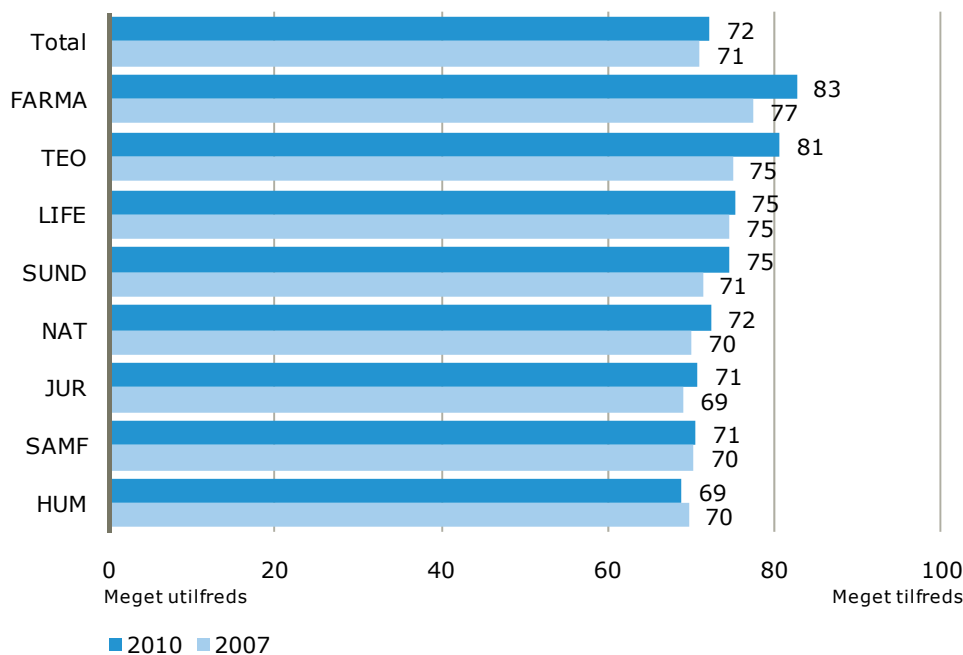
Figur 3.1 Hvor tilfreds er du samlet set med...



Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser. Tallet i parentes viser udviklingen i andelen af de tilfredse og meget tilfredse lagt sammen.

De næste fire figurer viser resultaterne fra figur 3.1 opdelt på de otte fakulteter. For at kunne rangordne fakulteterne er besvarelserne omregnet til en gennemsnitlig indeksscore gående fra 0 til 100, hvor 0 er udtryk for meget lav tilfredshed med udsagnet, mens 100 er udtryk for meget høj tilfredshed med udsagnet<sup>1</sup>. Det bemærkes, at en indeksscore på fx 75 ikke er det samme, som at 75% er tilfredse. Figur 3.2 på næste side viser tilfredsheden med uddannelsen i forhold til forventningerne.

<sup>1</sup> Helt konkret svarer 0 til svarkategorien "Meget utilfreds", 33,33 til "Utilfreds", 66,67 til "Tilfreds" og 100 til "Meget tilfreds".

**Figur 3.2** Hvor tilfreds er du samlet set med din uddannelse i forhold til dine forventninger?

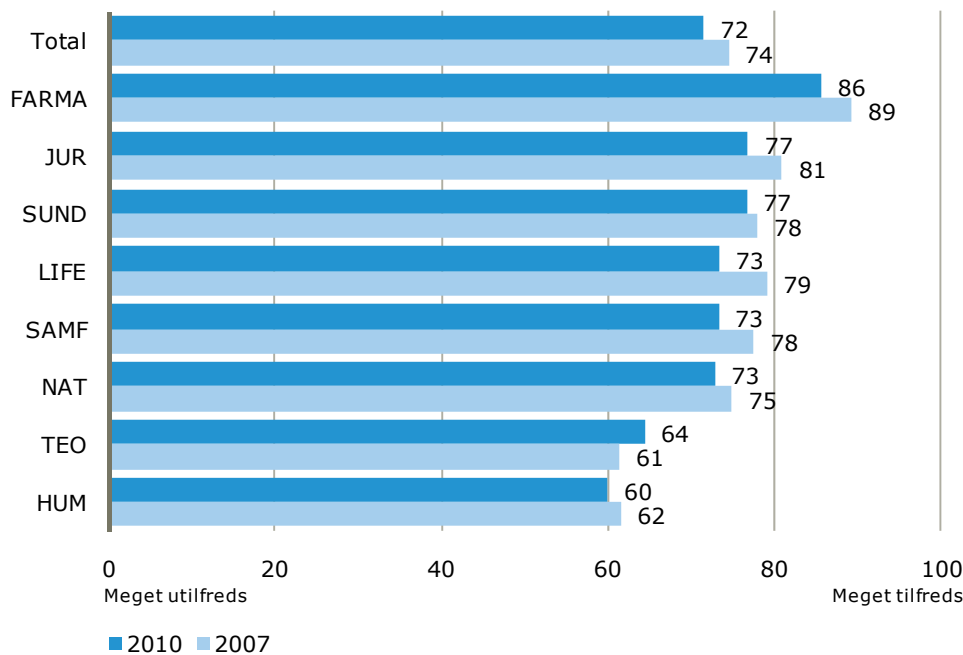
Anm.: Figuren er baseret på 7.712 besvarelser.

Af figuren fremgår det, at Det Farmaceutiske, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle ligger over gennemsnittet i forhold til de studerendes forventninger med indekssværdier på hhv. 83, 81 og 75. Mindst tilfredshed med uddannelsen i forhold til forventningerne ses blandt de studerende på Det Humanistiske Fakultet med en indeksscore på 69. Det bemærkes også, at netop Det Humanistiske Fakultet er det eneste fakultet der har tilbagegang (om end lille) på dette spørgsmål siden 2007.

Undersøgelsen viser endvidere, at de helt unge studerende på 19 år eller derunder er relativt mere tilfredse end øvrige studerende med uddannelsen i forhold til deres forventninger. Tilsvarende er gældende for 1. års bachelorstuderende og åbent universitetsstuderende.

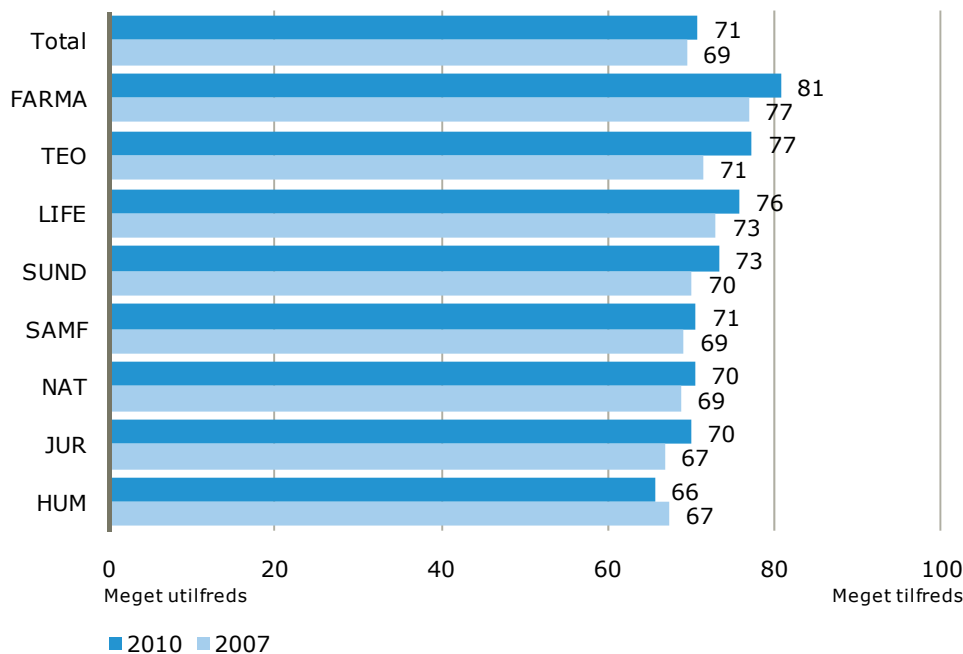
Når der spørges til de studerendes tilfredshed med deres fremtidsudsigter som færdiguddannet, ligger Det Farmaceutiske Fakultet klart i toppen med en indeksscore på 86, jf. figur 3.3 på næste side. Derimod ligger Det Teologiske Fakultet og Det Humanistiske Fakultet helt i bund med indekssværdier på hhv. 64 og 60, mens de øvrige fem fakulteter ligger over gennemsnittet. En dybere analyse viser endvidere, at mændene i lidt højere grad end kvinderne er tilfredse med deres fremtidsudsigter som færdiguddannede. Tilsvarende er de studerende på 19 år eller derunder og 1. års bachelorstuderende relativt mere tilfredse end de øvrige studerende.

Der ses en ret klar tendens til faldende tilfredshed med fremtidsudsigterne siden 2007 for alle fakulteter med undtagelse af Det Teologiske Fakultet.

**Figur 3.3 Hvor tilfreds er du samlet set med dine fremtidsudsigter som færdiguddannet?**

Anm.: Figuren er baseret på 7.712 besvarelser.

Af figur 3.4 fremgår det, at Det Farmaceutiske-, Teologiske- og Biovidenskabelige Fakultet alle igen ligger i toppen, når der spørges til tilfredsheden med uddannelse som helhed. Derimod ligger Det Naturvidenskabelige, Det Juridiske og Det Humanistiske Fakultet under gennemsnittet.

**Figur 3.4 Hvor tilfreds er du samlet set med din uddannelse som helhed, alt taget i betragtning?**

Anm.: Figuren er baseret på 7.712 besvarelser.

Der ses fremgang over hele linjen med undtagelse af Det Humanistiske Fakultet.

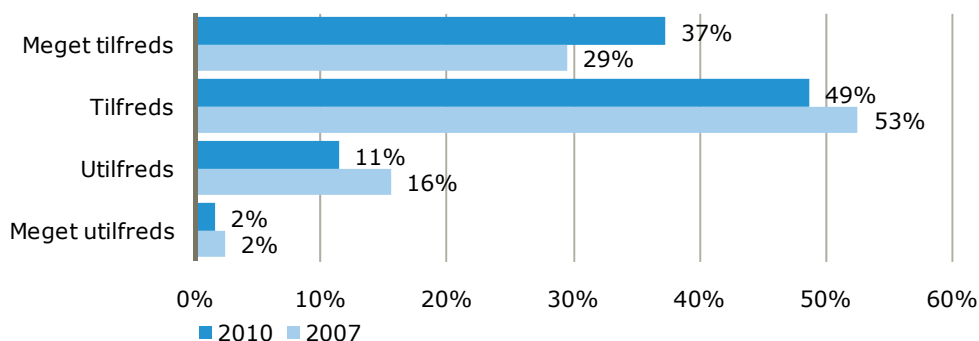
Undersøgelsen viser endvidere, at den yngste (19 år eller derunder) og den ældste gruppe (på 60 år eller over) er de mest tilfredse. Tilsvarende er gældende for 1. års bachelorstuderende og Åbent universitetsstuderende.

Sammenholdes resultaterne fra de tre foregående figurer bemærkes det, at Det Farmaceutiske Fakultet ligger i top på alle spørgsmål. Det bemærkes endvidere, at de studerende fra Det Humanistiske Fakultet generelt er de mest negative i deres bedømmelse af de tre forhold.

### 3.2 Sociale aktiviteter

Der er overvejende tilfredshed med sociale aktiviteter under uddannelsen. Det fremgår således af figur 3.5, at 37% er meget tilfredse med aktiviteterne og 49% er tilfredse, hvilket er en pæn fremgang samlet set siden 2007. 11% er dog stadig utilfredse, mens kun 2%, som i 2007, er meget utilfredse med de sociale aktiviteter.

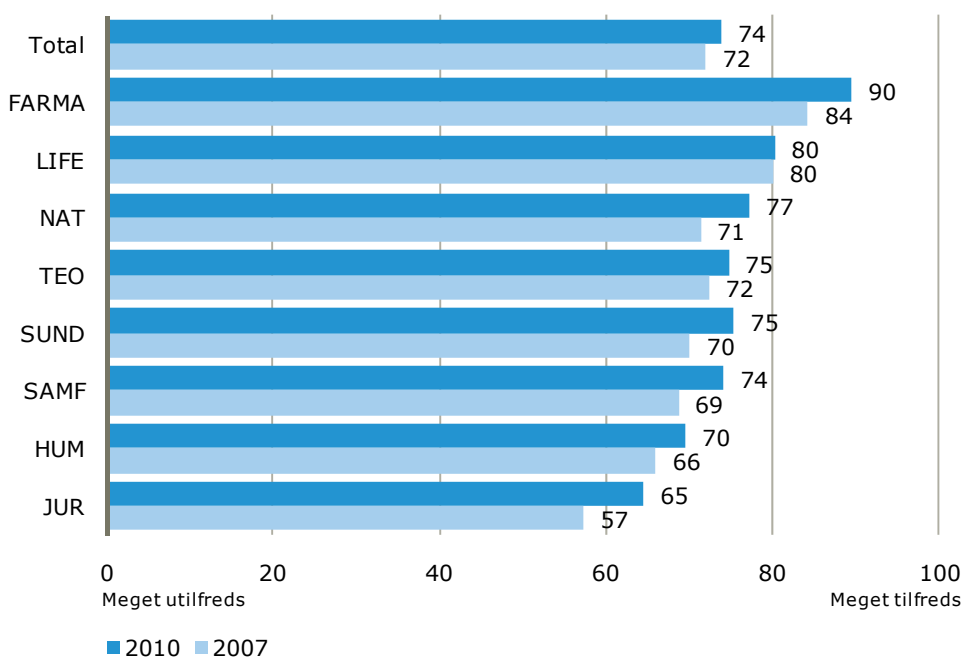
**Figur 3.5** Hvor tilfreds er du samlet set med de sociale aktiviteter under din uddannelse?



Anm.: Figuren er baseret på 7.464 besvarelser.

En opdeling på fakulteter viser, at der er størst tilfredshed med de sociale aktiviteter blandt de studerende på Det Farmaceutiske Fakultet med en indeksscore på 90, jf. figur 3.6 – en fremgang på 6 indekspoints. Herefter følger Det Biovidenskabelige Fakultet med en indeksscore på 80. I bunden ligger Det Juridiske Fakultet med en indeksscore på 65. Alle fakulteter har oplevet fremgang på dette spørgsmål.

**Figur 3.6** Hvor tilfreds er du samlet set med de sociale aktiviteter under din uddannelse?



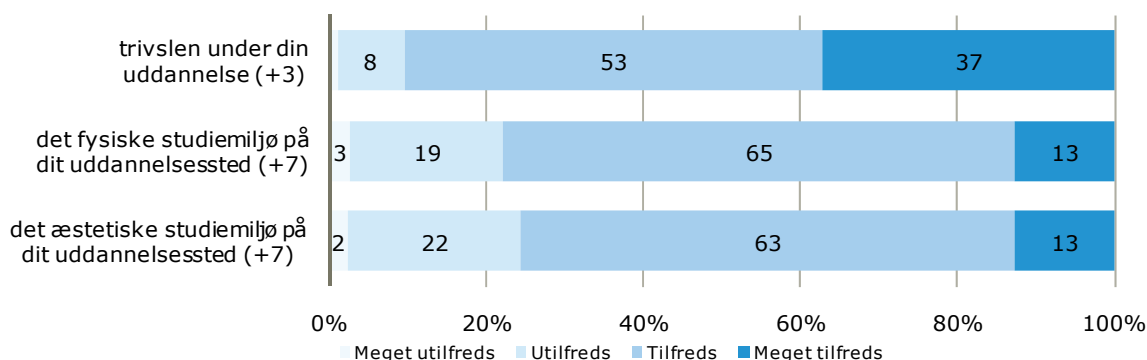
Anm.: Figuren er baseret på 7.463 besvarelser.

Undersøgelsen viser, som i 2007, endvidere, at yngre studerende (under 25 år) er relativt mere tilfredse med de sociale aktiviteter end de ældre studerende. Tilsvarende er gældende for bachelorstuderende på 1. år.

### 3.3 Trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø

Der er stor tilfredshed med trivslen på uddannelsesinstitutionen, – 37% er meget tilfredse med trivslen, 53% er tilfredse, 8% er utilfredse, og de resterende 1% er meget utilfredse, jf. figur 3.7. Tilfredsheden med det fysiske og æstetiske undervisningsmiljø er derimod en smule lavere. Således angiver 22-24%, at de enten er utilfredse eller meget utilfredse med undervisningsmiljøet, og kun ca. 13% er meget tilfredse. Alle tre forhold er dog steget pænt siden 2007.

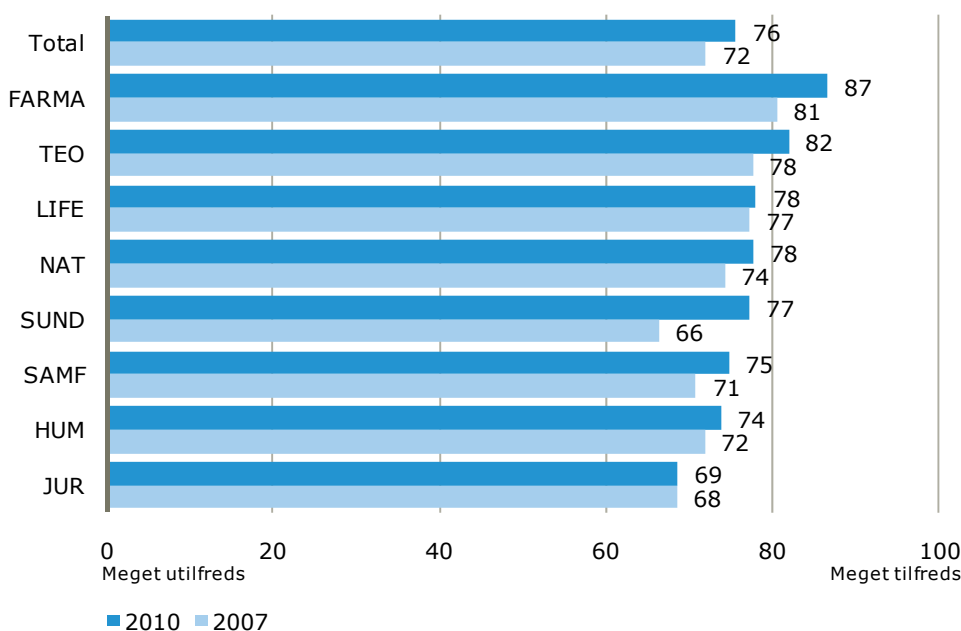
Figur 3.7 Overordnet tilfredshed med trivsel, fysisk og æstetisk undervisningsmiljø



Anm.: Figuren er baseret på 7.145-7.464 besvarelser. Tallet i parentes viser udviklingen i andelen af de tilfredse og meget tilfredse lagt sammen.

En opdeling på fakulteter viser, at der er størst trivsel blandt de studerende på Det Farmaceutiske Fakultet med en indeksscore på 87, jf. figur 3.8 – endda med pæn fremgang siden 2007 (+6). Herefter følger Det Teologiske Fakultet (82), Det Biovidenskabelige Fakultet (78) og Det Naturvidenskabelige Fakultet (78). I bunden ligger Det Humanistiske Fakultet (74) og Det Juridiske Fakultet (69). Alle fakulteter er gået frem siden 2007 med Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet som den absolutte højdespringer med +11 i indeksscore.

Figur 3.8 Hvor tilfreds er du samlet set med trivslen under din uddannelse?



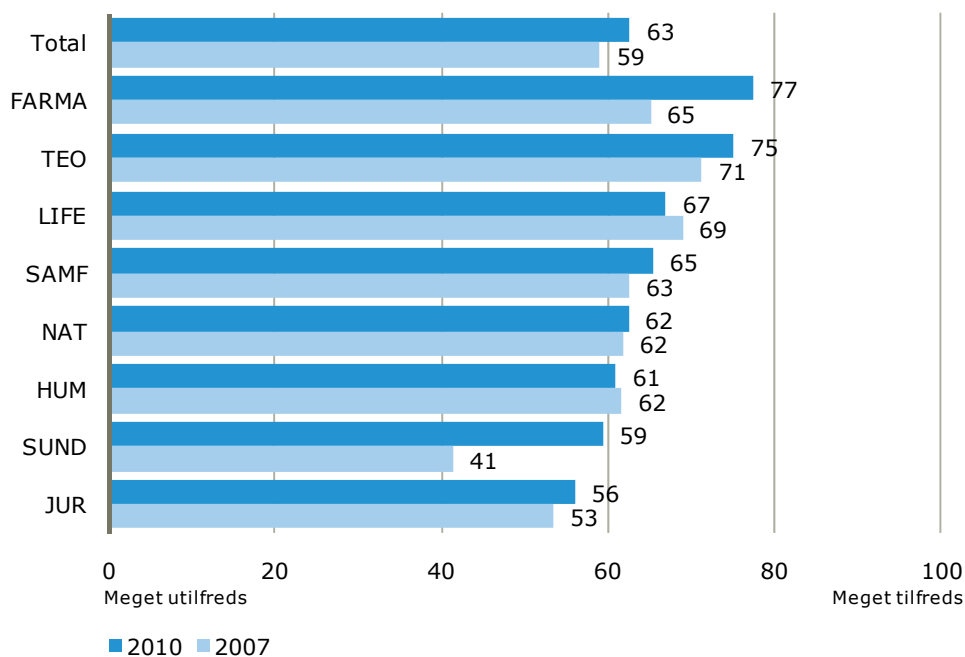
Anm.: Figuren er baseret på 7.463 besvarelser.

Undersøgelsen viser endvidere, at unge studerende er mere tilfredse med trivslen end øvrige. Tilsvarende er gældende for bachelorstuderende på 1. år.

Figur 3.9 viser, at det særligt er de studerende på Det Farmaceutiske og Det Teologiske Fakultet der er tilfredse med det fysiske undervisningsmiljø. Med scores på hhv. 77 og 75 ligger de pænt over gennemsnittet på 63.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, der i 2007 lå klart nederst har med et spring på 18 indekspoints forbedret sin score markant (fra 41 til 59). Det Juridiske Fakultet ligger nu nederst (56). Stort set alle fakulteter er gået frem siden 2007.

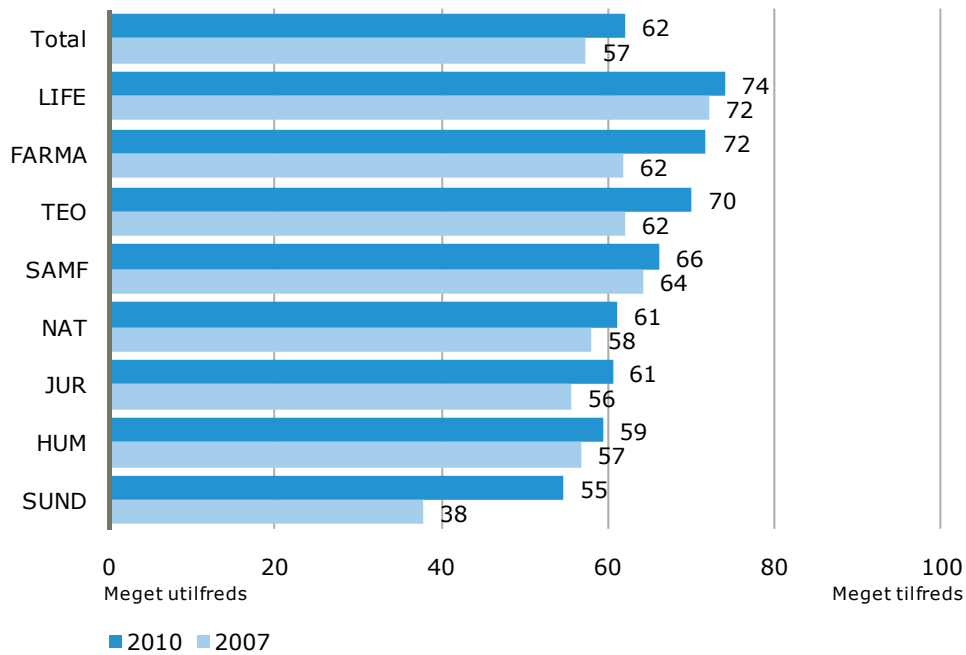
**Figur 3.9** Hvor tilfreds er du samlet set med det fysiske undervisningsmiljø på dit uddannelsessted?



Anm.: Figuren er baseret på 7.312 besvarelser.

Når der spørges til det æstetiske undervisningsmiljø på uddannelsesstedet ligger Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, som i 2007, i bunden med en indeksscore på 55, jf. figur 3.10 på næste side. Der bemærkes dog igen her en markant stigning på 17 indekspoints siden 2007. I toppen ses Det Biovidenskabelige Fakultet (74), Det Farmaceutiske Fakultet (72) og Det Teologiske Fakultet (70).



**Figur 3.10 Hvor tilfreds er du samlet set med det æstetiske undervisningsmiljø på dit uddannelsessted?**

Anm.: Figuren er baseret på 7.144 besvarelser.

Resultaterne viser desuden, at bachelorstuderende på 1. år og de helt unge studerende på op til 19 år er de mest tilfredse grupper.

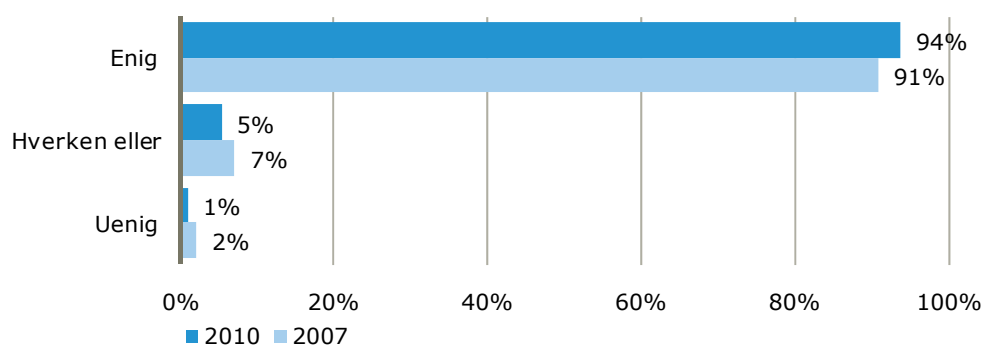
## 4. TRIVSEL UNDER UDDANNELSE

I dette kapitel ses nærmere på den generelle trivsel under uddannelsen, herunder det sociale miljø, stress, mobning, information og behovet for hjælp til personlige problemer.

### 4.1 Tilfredshed med trivsel

Bachelorstuderende på 1. år er blevet bedt om at angive, om de er blevet godt modtaget, da de startede på deres uddannelse. Af figur 4.1 fremgår det, at over ni ud af ti giver udtryk for, at deres modtagelse har været god, mens kun 1% angiver, at den har været dårlig. Lille fremgang siden 2007.

Figur 4.1 Jeg blev godt modtaget, da jeg startede på min uddannelse



Anm.: Figuren er baseret på 1.994 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Trivsel under uddannelse kan beskrives ved forhold som:

- Fællesskab og socialt miljø
- Information og kommunikation
- Kontakt til underviserne
- Indflydelse på uddannelsen
- Meningsfuldhed i uddannelsen

Deltagerne i undersøgelsen er blevet præsenteret for en række udsagn inden for disse fem områder, hvortil de kan svare om de er enige, hverken eller, eller uenige. Svarene ligger på en skala fra 1 til 3. Besvarelserne er omregnet til en indeksscore gående fra 0 til 100, hvor 0 er udtryk for, at de studerende er uenige i udsagnet, mens 100 er udtryk for, at de studerende er enige i udsagnet<sup>2</sup>. Der er herefter beregnet et samlet indeks for hvert af de fem områder ved at beregne gennemsnittet af indekssværdien for spørgsmålene hørende til de enkelte områder. En høj indekssværdi for fx fællesskab og socialt miljø er således udtryk for, at de studerende generelt er enige i de udsagn, der indgår i beregningen af det samlede indeks. En høj indekssværdi betyder altså, at de studerende har en positiv vurdering af området. Omvendt betyder en lav indekssværdi, at de studerende har en mere negativ vurdering af området.

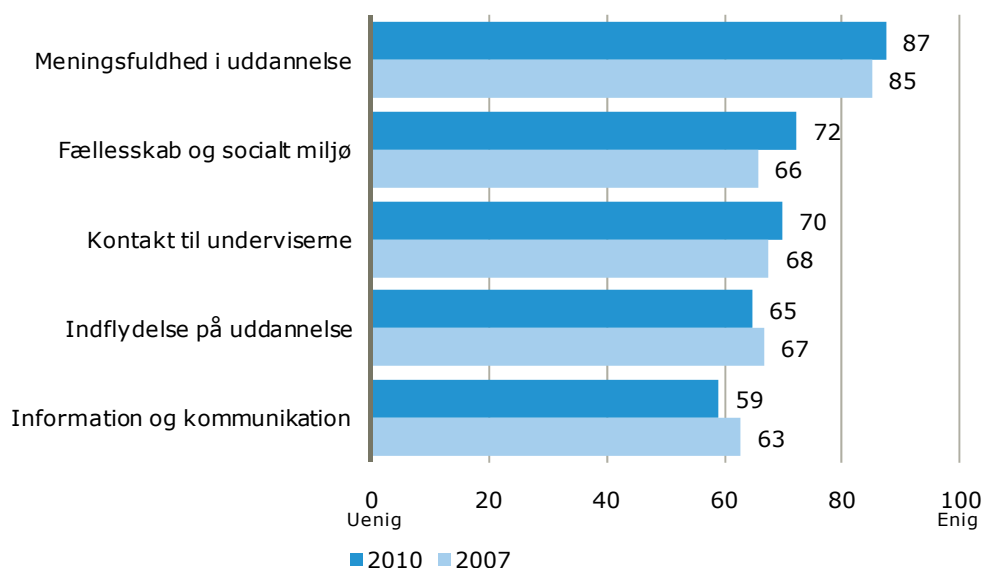
I forhold til 2007 er der i nogle spørgsmålsdimensioner taget enkeltspørgsmål ud. De historiske resultater, der præsenteres, er beregnet ud fra de spørgsmål, som er blevet stillet i både 2007 og 2010. For Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet er der ikke sammenligning med 2007, da de studerende dengang fik et begrænset spørgeskema, idet de kort forinden havde lavet en lignende undersøgelse.

Figur 4.2 på næste side viser de overordnede resultater på de fem områder. Der er størst enighed i forhold til meningsfuldhed i uddannelsen. Det samlede indeks for spørgsmålene, om uddannelsen er meningsfuld og om beskrivelsen af uddannelsen svarer til det de studerende oplever, er 87, jf. figuren. Herefter følger vurderingen af fællesskab og socialt miljø, der er gået pænt frem

<sup>2</sup> Helt konkret svarer 0 til svarkategorien "Uenig", 50 til "Hverken eller" og 100 til "Enig".

siden 2007, hvor den lå i bunden. Kontakten til underviserne har en indeksscore på 70 og de studerendes indflydelse på uddannelsen har en indeksscore på 65. Information og kommunikation ligger i bunden med en indeksscore på 59 og er samtidig gået tilbage siden 2007.

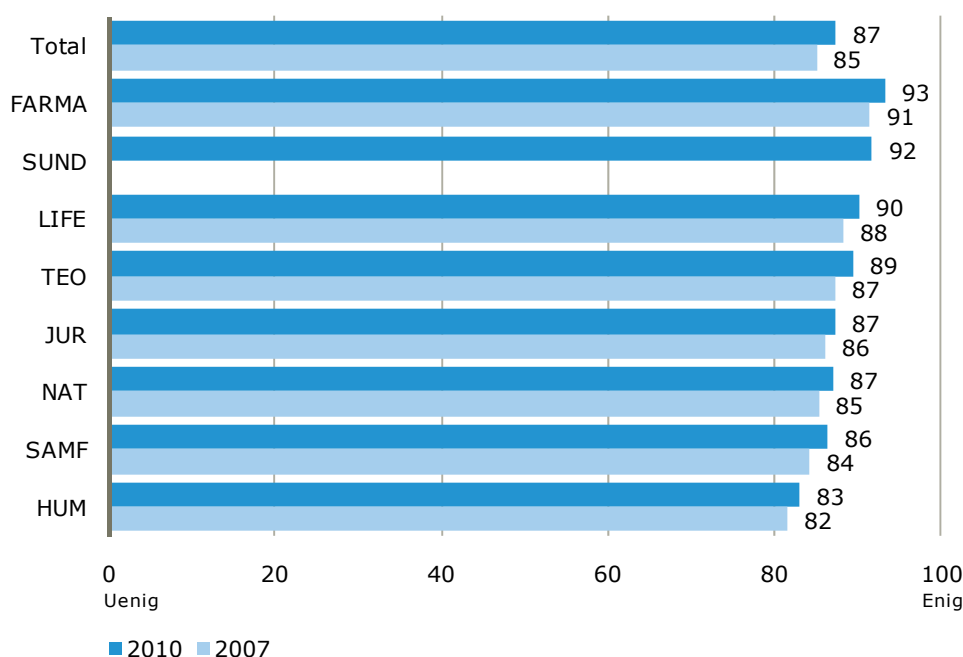
**Figur 4.2 Trivsel opdelt på fem områder**



Anm.: Figuren er baseret på 7.347-7.702 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

På tværs af fakulteterne ligger Det Farmaceutiske Fakultet helt i top med en indeksscore på 93, når det drejer sig om meningsfuldhed i uddannelsen, jf. figur 4.3. De studerende på Det Humanistiske Fakultet giver den dårligste vurdering på dette område med en værdi på 83, efterfulgt af de studerende på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet (86). De øvrige fakulteter ligger mellem 87 og 92 og er dermed på niveau eller over gennemsnittet. Samtlige fakulteter er desuden gået frem siden 2007.

**Figur 4.3 Meningsfuldhed i uddannelse**

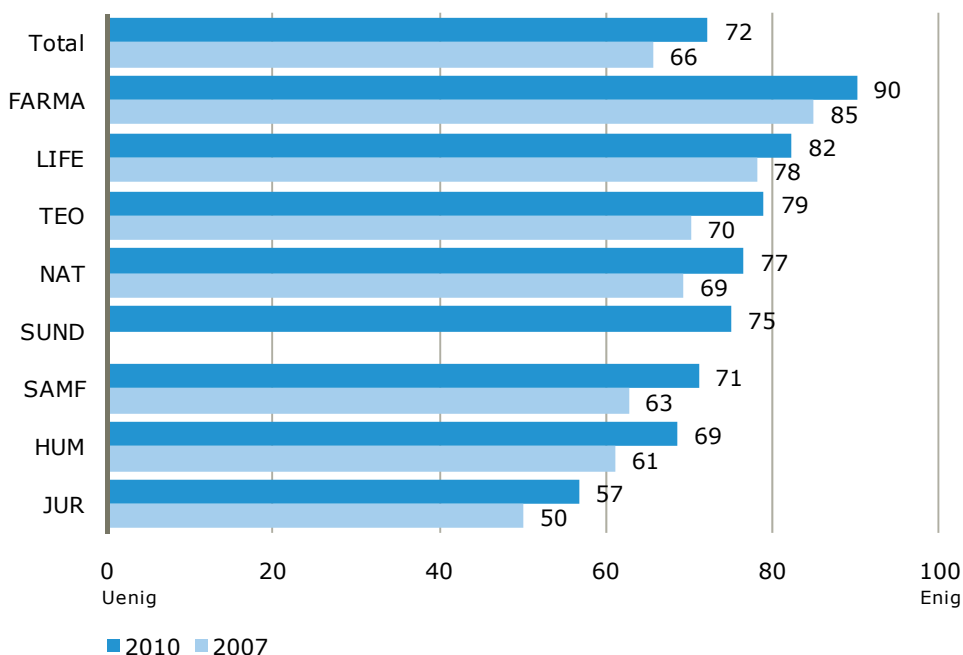


Anm.: Figuren er baseret på 7.470 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

En dybere analyse viser bl.a., at bachelorstuderende på 1. år og den ældste gruppe studerende på +60 år generelt er mere positive i forhold til meningsfuldhed i uddannelsen.

Figur 4.4 viser, at det er jurastuderende, der ligger lavest hvad angår vurderingen af fællesskab og socialt miljø med en indeksscore på 57, væsentligt lavere end alle andre fakulteter, men dog en fremgang på 7 indekspoint siden 2007. Det Farmaceutiske Fakultet ligger i toppen med 90. Alle fakulteter er gået frem.

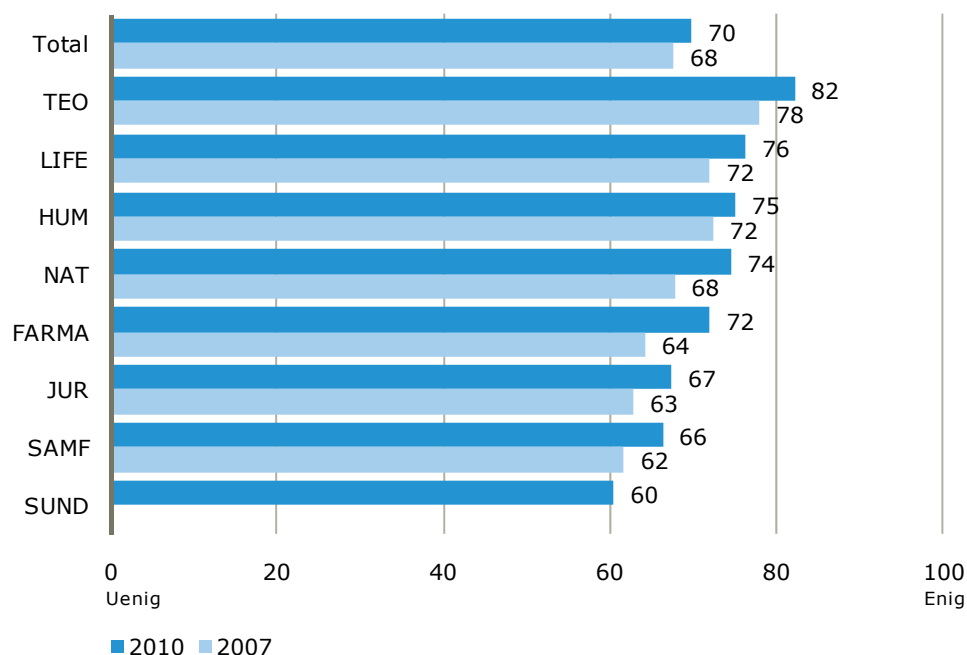
**Figur 4.4 Fællesskab og socialt miljø**



Anm.: Figuren er baseret på 7.696 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Endelig viser en uddybende analyse, at de yngste studerende, herunder bachelorstuderende på første år, i noget højere grad end øvrige er enige i udsagnene om fællesskab og socialt miljø.

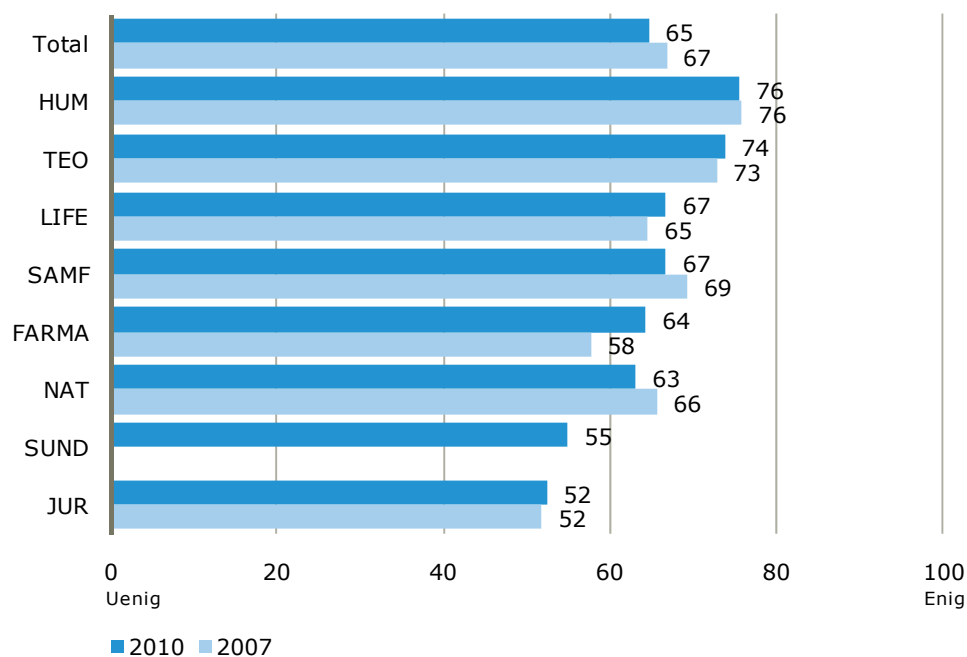
Når fokus rettes mod kontakten til underviserne ses en relativ stor variation på tværs af fakulteterne, jf. figur 4.5 på næste side, svingende fra 60 til 82. Vurderingen fra de studerende på Det Sundhedsvidenskabelige og Det Samfundsvidenskabelige Fakultet ligger i bunden og vurderingen fra de teologistuderende ligger klart i toppen. Der er fremgang på alle fakulteter.

**Figur 4.5 Kontakt til underviserne**

Anm.: Figuren er baseret på 7.702 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

En yderligere analyse viser, at de ældste studerende, mænd samt studerende under Åben uddannelse i relativt højere grad er mere positive end øvrige i forhold til kontakten til underviserne.

I forhold til de studerendes indflydelse på uddannelsen ses igen en stor variation af vurderingen på 24 indekspoints på tværs af fakulteterne, jf. figur 4.6 herunder. Det Humanistiske og Det Teologiske Fakultet ligger i toppen, mens Det Sundhedsvidenskabelige og Det Juridiske Fakultet ligger i bunden.

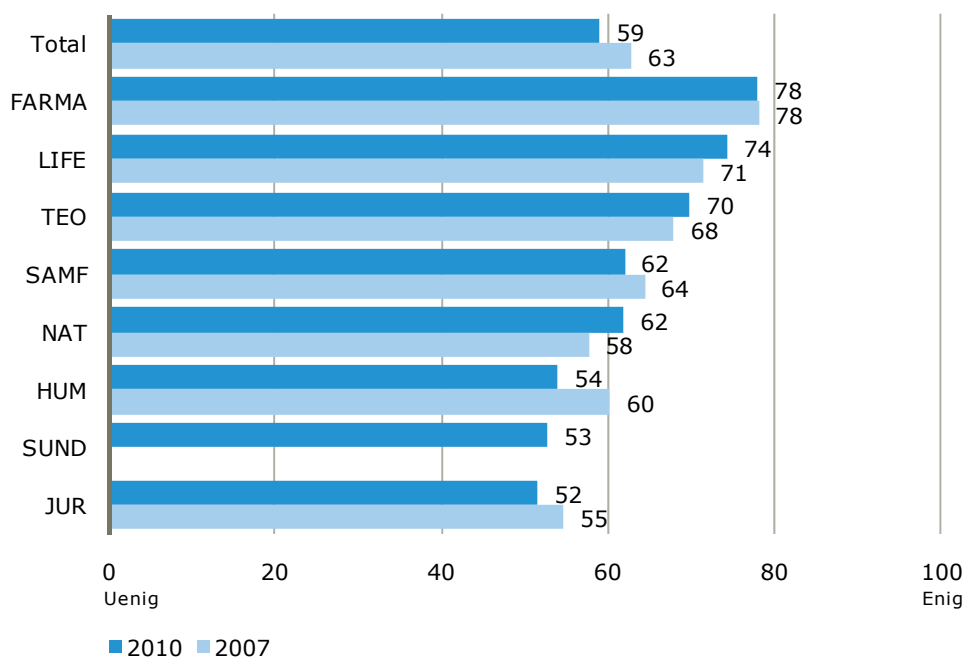
**Figur 4.6 Indflydelse på uddannelse**

Anm.: Figuren er baseret på 7.347 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

På tværs af type af studerende viser undersøgelsen desuden, at specialestuderende i højere grad end øvrige typer af studerende oplever, at de har indflydelse på deres uddannelse. Dertil oplever de unge op til 19 år i mindre grad end øvrige, at de har nogen indflydelse.

Når man ser på det laveste scorende forhold "Information og kommunikation", er der igen stor spredning på top og bund, med Det Farmaceutiske Fakultet scorende højest med 78 og Det Juridiske, Det Sundhedsvidenskabelige og Det Humanistiske Fakultet scorende lavest med henholdsvis 52, 53 og 54. De højest placerede fakulteter går generelt frem i forhold til 2007, og de lavest placerede fakulteter går generelt tilbage i forhold til 2007.

**Figur 4.7 Information og kommunikation**



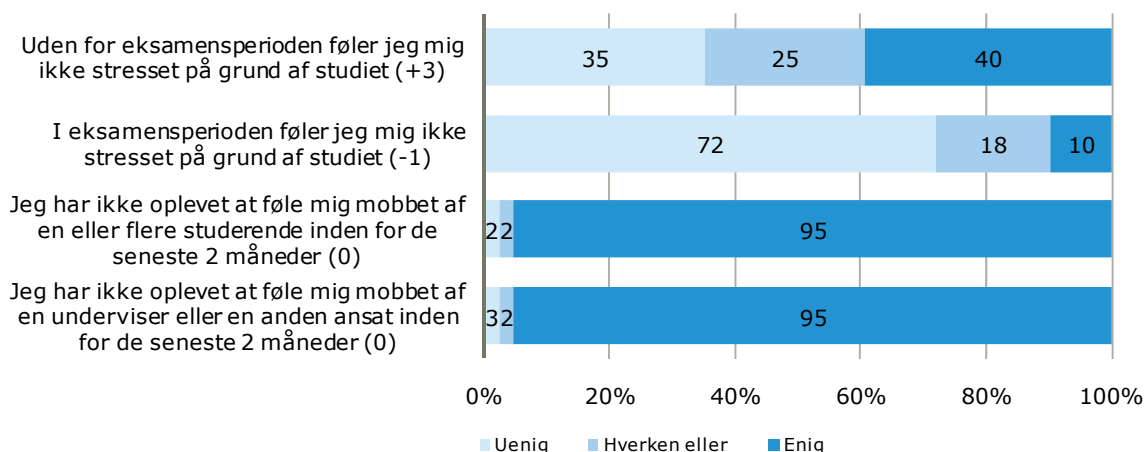
Anm.: Figuren er baseret på 7.599 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

På tværs af type af studerende ses det, at studerende ved Åben uddannelse i højere grad end andre typer er tilfredse med informationen og kommunikation på deres uddannelse. Kandidatstuderende før specialestart er mindst tilfredse.

## 4.2 Stress og mobning

Forhold som stress og mobning er også med til at påvirke oplevelsen af trivsel på uddannelsesstedet. Figur 4.8 på næste side viser, at 40% ikke føler sig stressede uden for eksamensperioden på grund af studiet (positiv fremgang på 3 procentpoints ift. 2007), mens 35% føler sig stressede. I eksamensperioden er der markant flere, der føler sig stresset – knap tre ud af fire oplever stress i forbindelse med eksamensperioden.

Analysen viser endvidere, at det særligt er studerende på Det Farmaceutiske Fakultet og Det Biovidenskabelige Fakultet, der føler sig stressede uden for eksamensperioden, mens teologistuderende føler sig mindst stresset. Derudover er det særligt de mandlige studerende og studerende på Åben uddannelse, der føler sig mindst stresset uden for eksamensperioden.

**Figur 4.8 Stress og mobning**

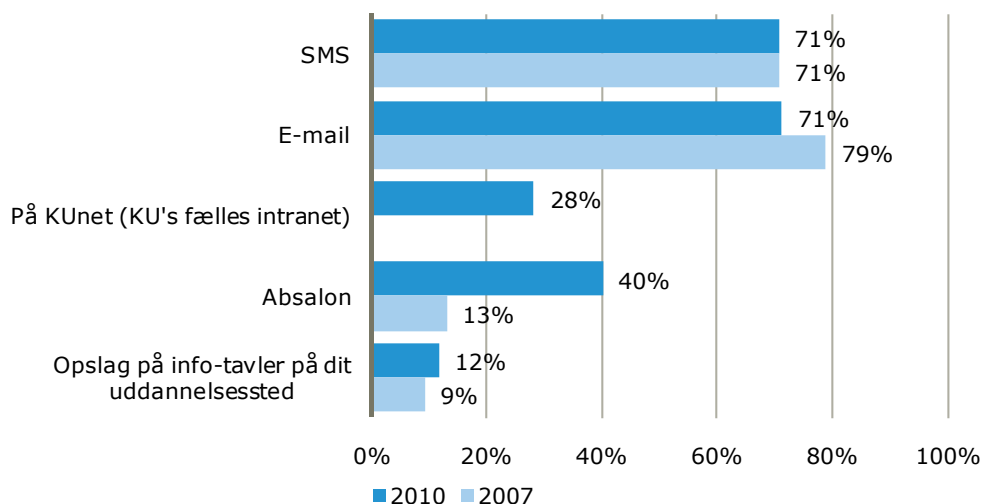
Anm.: Figuren er baseret på 7.330 – 7.654 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "Enige" siden 2007.

I eksamensperioden er det særligt de studerende på Det Juridiske Fakultet og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, der føler sig mest stressede. Derudover er det særligt de mandlige studerende, studerende på åbent uddannelse og de ældste studerende på 40+ år, der føler sig mindst stressede i eksamensperioden.

Rettes fokus på mobning viser figuren endvidere, at de studerende generelt ikke oplever mobning, hverken fra medstuderende eller undervisere. Der er dog 2% hhv. 3%, der har oplevet at blive mobbet af sine medstuderende eller undervisere.

### 4.3 Information

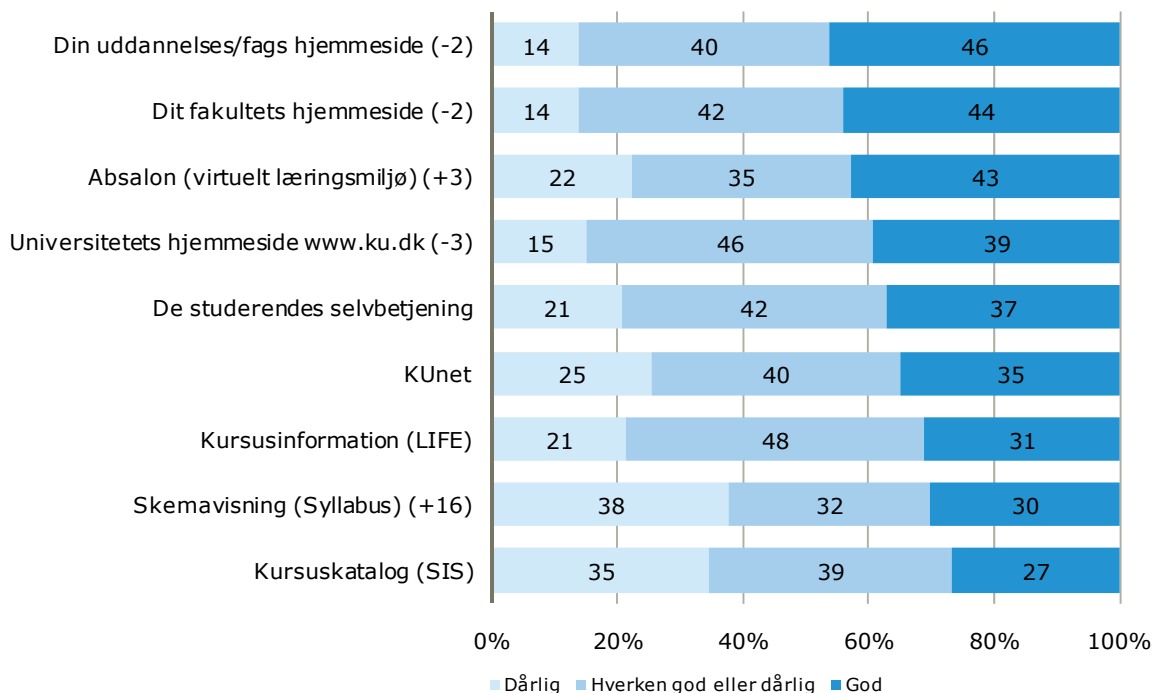
Langt hovedparten af de studerende vil gerne modtage information om ændringer eller aflysninger af undervisningen via e-mail eller sms. Af figur 4.9 fremgår det således, at 71% af de studerende gerne vil have informationen via e-mail, mens 71% ligeledes gerne vil have den via sms. Siden 2007 er andelen af studerende der ønsker info via e-mail dog faldet med 8 procentpoint, men andelen der ønsker at bruge Absalon til samme formål er steget med 27 procentpoint fra 13% til 40%. Kun godt 1 ud af 10 studerende ønsker at modtage information via tavler ophængt på fakultetet (dog en stigning i forhold til 2007).

**Figur 4.9 Hvordan vil du gerne modtage information om ændringer eller aflysninger af undervisningen?**

Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser. Der er ikke historik på muligheden vedr. KUNet.

Deltagerne i undersøgelsen er blevet bedt om at vurdere brugervenligheden af forskellige hjemmesider og systemer mv., jf. figur 4.10. På top tre ligger uddannelsens/fagets hjemmeside, som 46% vurderer har en god brugervenlighed, og derefter kommer fakultetets hjemmeside (44%) og Absalon (43%). I bunden ligger Kursuskataloget (27%) og Syllabus, som kun 30% vurderer har en god brugervenlighed. Bemærk dog der stigningen på 16 procentpoints ift. 2007.

**Figur 4.10** Hvordan vurderer du brugervenligheden af følgende:



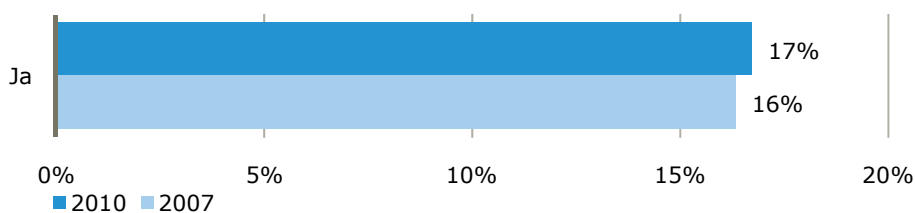
Anm.: Besvarelser i kategorien "Anvendes ikke" indgår ikke i figuren. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "God" siden 2007, såfremt der er historisk data.

#### 4.4 Hjælp til personlige problemer og brug af studievejledningen

69% (2007: 63%) af deltagerne indgår i en læse-, skrive- eller øvelsesgruppe. Blandt de studerende, der ikke indgår i en gruppe, giver 51% (2007: 48%) udtryk for, at de gerne vil indgå i en lignende gruppe. 26% (dvs. knap 2.000 studerende) deltager i frivilligt studenterarbejde.

Figur 4.10 viser andelen af studerende, der har haft brug for hjælp til personlige problemer fra fx Studenterrådgivningen, studenterpræsten eller lignende. Som i 2007 er det omtrent hver sjette studerende, der i løbet af deres uddannelse har haft brug for hjælp til personlige problemer.

**Figur 4.11** Har du haft brug for professionel hjælp til personlige problemer i forbindelse med din uddannelse

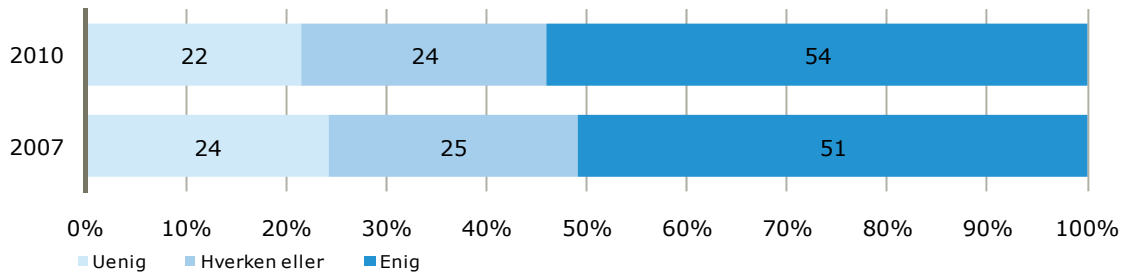


Anm.: Figuren er baseret på 7.671 besvarelser.



I forhold til hjælp til de personlige problemer, oplever godt hver femte ikke at de fik den hjælp, de havde brug for, jf. figur 4.12. Således angiver kun godt halvdelen, der har haft behov for hjælp, at de også har fået den. En lille forbedring ift. 2007.

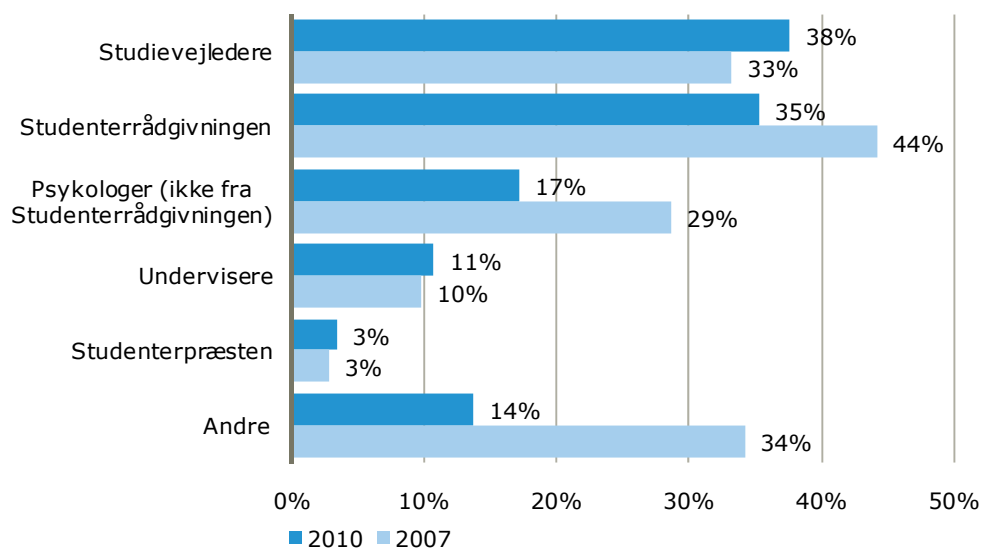
**Figur 4.12 Jeg fik den hjælp til mine personlige problemer, som jeg havde brug for**



Anm.: Figuren er baseret på 1.192 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Som det fremgår af figur 4.13 herunder får de fleste studerende hjælp til deres personlige problemer igennem studievejledere og studenterrådgivningen.

**Figur 4.13 Hvem fik du hjælp fra til de personlige problemer?**



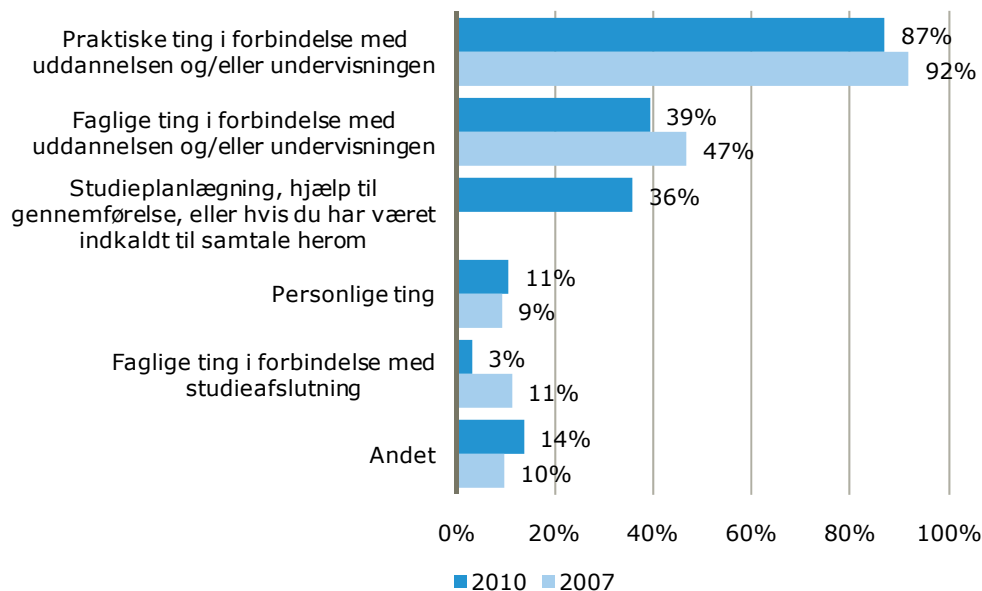
Anm.: Figuren er baseret på 1.283 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.

Der bemærkes forholdsvis markante skift (og fald) siden 2007. En smule flere anvender studievejlederen til hjælp til personlige problemer, men færre bruger Studenterrådgivningen. Ligeledes er der markante fald i andelen, der anvender psykologer, der ikke er fra studenterrådgivningen.

I forhold til brugen af studievejledningen bruger 2% (2007: 2%) den ofte, 22% (2007: 21%) den af og til, 45% (2007: 47%) sjældent, mens de resterende 31% (2007: 30%) aldrig gør brug af studievejledningen. Blandt de studerende, der ofte eller af og til bruger studievejledningen, er 67% (2007: 73%) tilfredse med den hjælp, de modtager ved studievejledningen, mens 11% (2007: 8%) er utilfredse med hjælpen.

Som i 2007 bruger de studerende primært studievejledningen i forhold til praktiske ting i forbindelse med uddannelsen og/eller undervisningen som fx studieordninger, udlandsophold og praktik, som det ses i figur 4.14 herunder. 87% angiver at bruge studievejledningen til dette. Der er et stort spring til de øvrige forhold, som brug af studievejledningen til faglige ting i forbindelse med uddannelsen som fx eksamenskrav (39%), studieplanlægning (36%), personlige ting (11%) og faglige ting i forbindelse med studieafslutningen som fx erhvervsrådgivning (3%).

**Figur 4.14** Hvad bruger du studievejledningen til?



Anm.: Figuren er baseret på 1.881 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser.

## 5. FYSISK UNDERVISNINGSMILJØ

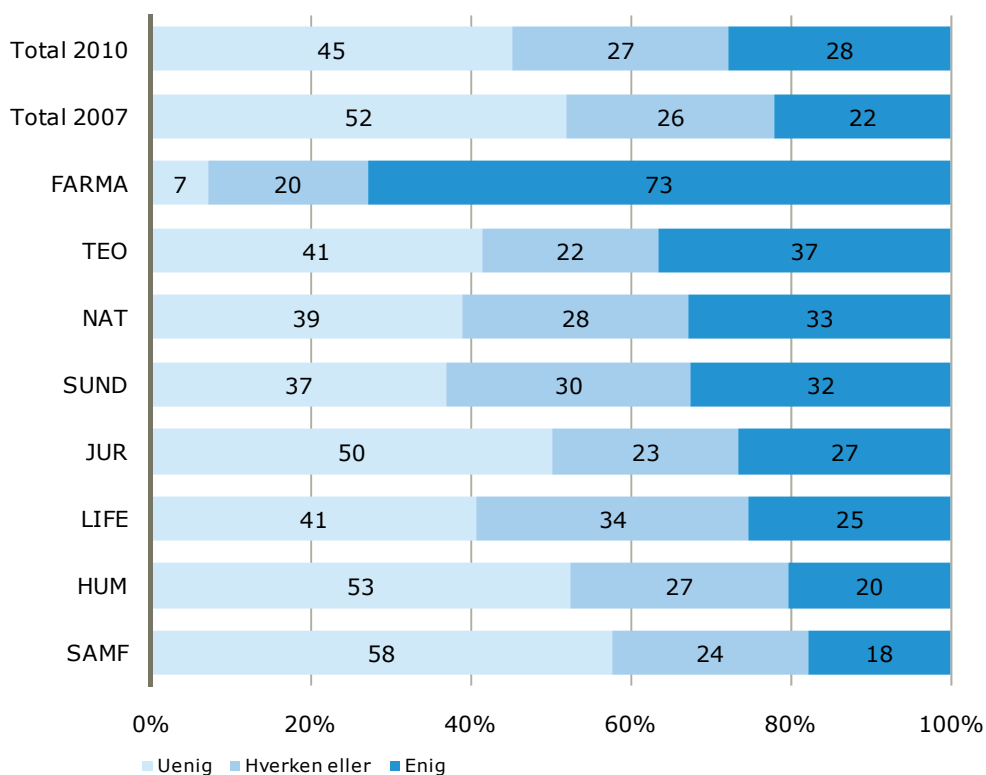
Kapitel 5 retter fokus på det fysiske undervisningsmiljø, herunder sikkerhed, pladsforhold, indretning, netadgang, indeklime, ergonomi, lyd- og lysforhold.

### 5.1 Evakuering

Indledningsvist er de studerende blevet spurgt, om de ved, hvad de skal gøre, hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtigt tømning af lokalerne. Kun 28% giver udtryk for, at de ved, hvordan de skal reagere ved større uheld, mens knap halvdelen (45%) ikke ved, hvad de skal gøre. De resterende 27% svarer hverken eller.

I figur 5.1. ses opdelingen fordelt på fakulteter. Generelt set er der tvivl om proceduren ved evakuering – dog skiller Det Farmaceutiske Fakultet sig positivt ud ved at hele 73% godt ved, hvad de skal gøre ved brand eller andre større uheld. Modsat ved under hver femte på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, hvad proceduren er. Der er dog flere siden 2007, der er blevet bevidste om, hvad de skal gøre.

**Figur 5.1** Jeg ved, hvad jeg skal gøre, hvis der udbryder brand eller andre større uheld, der kræver hurtig tømning af lokalerne?



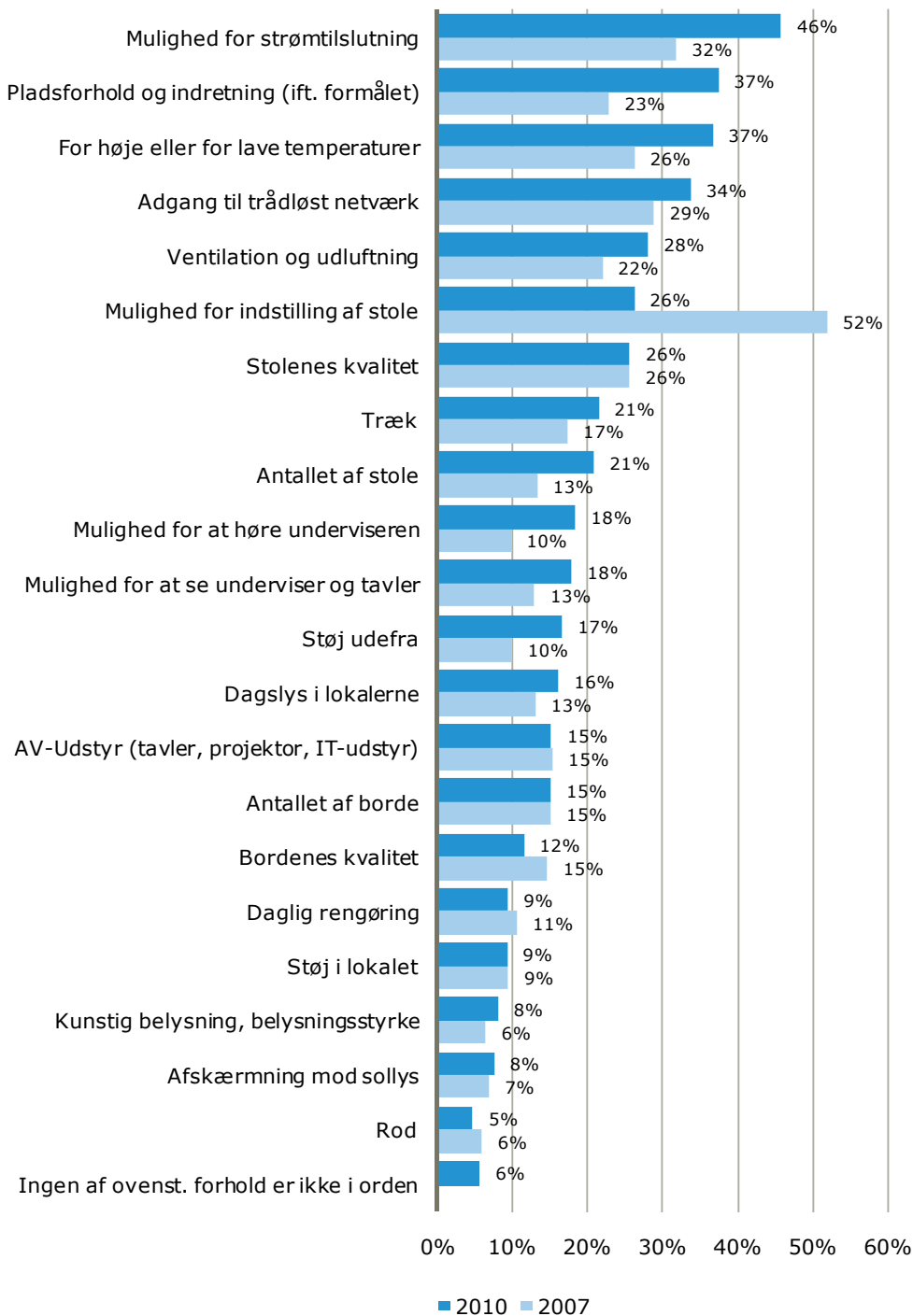
Anm.: Figuren er baseret på 7.417 besvarelser.

## 5.2 Lokaleforhold

De studerende er blevet bedt om at vurdere, hvilke lokaleforhold der ikke er i orden. Resultaterne af dette er vist i figur 5.2 på næste side. De studerende er især utilfredse med muligheden for tilslutning af strøm. Således angiver 46%, at dette ikke er i orden. Herefter følger pladsforhold og indretning (37%) og temperaturniveauerne (37%). Derimod er kun få studerende utilfredse med belysningsstyrken (8%), afskærmning fra sollys (8%) og ordenen på stedet (5%). 6% angiver at være tilfredse med alle undersøgte forhold.

Som referencegrundlag for indeklimagener anvendes tærskelværdier for, hvornår en klageprocent for specifikke gener anses for at udsætte brugerne for en høj eller meget høj påvirkning. Tærskelværdierne er baseret på grundlag af generelle erfaringer med spørgeskemaundersøgelser på andre uddannelsesinstitutioner og også kontormiljøer. Sammenlignes de studerendes svarprocenter med disse tal ligger niveauet i forbindelse med temperaturer i den dårlige ende. 37% angiver, at temperaturen ikke er i orden, hvilket er et problematisk højt niveau. Andelen, der oplever indelukket dårlig luft, bør ikke overskride 15%. Figuren viser, at hele 28% ikke oplever, at ventilation og udluftning er i orden. Træk ligger ligeledes over tærskelværdien, som er 10%. Her angiver 21%, at forholdet ikke er i orden, og endelig ligger også støj udefra over med en værdi på 17%.

Københavns Universitet klarer sig derimod rimelig godt med hensyn til daglig rengøring, støj i lokalet og belysningsstyrken, som alle ligger på eller under de anvendte tærskelværdiers grænse. Særligt vurderingen af belysningsstyrken ligger noget under tærskelværdien på 15%.

Figur 5.2 Lokaleforhold der ikke er i orden

Anm.: Figuren er baseret på 7.713 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser. Spørgsmålet blev stillet på en anden måde i 2007, hvorfor sammenligningen skal foretages med forbehold. Således er svar fra 2007 i kategorien "Ikke i orden" omkodet til et ja, mens svar i kategorierne "Mindre problemer" og "I orden" er omkodet til et nej.

I 2007 lå forholdene "Mulighed for indstilling af stole", "Mulighed for strømtilslutning" samt "Adgang til trådløst netværk" i toppen.

### Læsning af tabeller om fysiske forhold

Hvis man har angivet, at et forhold ikke er i orden, er man efterfølgende blevet bedt om at angive i hvilken type lokaler, problemerne er. I tabellerne 5.3 samt 5.5 til 5.10 på de næste sider ses der på i hvilke lokaler, forholdene ikke er i orden på henholdsvis Københavns Universitet samlet og de enkelte fakulteter. I hvert felt er angivet hvor mange procent ud af alle deltagere, der mener, der er problemer med det pågældende forhold i det pågældende lokale.

Felterne er farvet i gul (lys), orange (mellem) og rød (mørk). Hvis mellem 5% og 9,9% angiver problemer, er feltet farvet gult. Hvis mellem 10% og 19,9% angiver problemer, er feltet farvet orange. Og endelig er feltet farvet rødt, hvis 20% eller flere angiver, at der er problemer. De røde felter bør man øjeblikkeligt gøre en indsats overfor, de orange bør man stærkt overveje det, og de gule kan man overveje det.

Felter, der ikke er udfyldt, betyder, at svarmuligheden ikke har været til stede.

Store problemer ses i forhold til mulighed for strømtilslutning og for høje eller lave temperaturer – især i auditorier og hold/undervisningslokaler. Hold/undervisningslokaler har desuden forholdsvis store problemer med pladsforhold og indretning, adgang til trådløst netværk, mulighed for indstilling af stole samt ventilation og udluftning.

Tabel 5.3 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Københavns Universitet total

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb- rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	12%	27%	7%	7%	5%	0%	1%	2%	8%		5%	2%	1%	
<b>AV-Udstyr</b>	6%	12%	2%	0%	1%	0%	0%	1%	1%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	6%	14%				0%		1%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	15%	6%				0%		1%						0%
<b>Antallet af stole</b>	6%	17%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	3%		2%	0%	1%	1%
<b>Stolenes kvalitet</b>	14%	18%	5%	3%	2%	1%	1%	2%	3%		3%	0%	1%	1%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	14%	21%	6%	3%	3%	1%	1%	2%	4%		2%	0%	1%	
<b>Antallet af borde</b>	4%	11%	2%	2%	1%	0%	0%	1%	3%		2%	0%	1%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	6%	8%	2%	1%	1%	0%	1%	1%	2%		1%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	18%	25%	12%	11%	4%	3%	3%	4%	9%		8%	3%	5%	5%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	29%	35%	9%	11%	3%	1%	1%	2%	7%		11%	1%	4%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	8%	11%	4%	3%	2%	0%	1%	1%	4%		1%	1%	1%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	2%	6%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	4%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	1%	
<b>Træk</b>	11%	14%	4%	5%	2%	1%	1%	1%	4%		4%	1%	4%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	21%	26%	8%	8%	6%	1%	2%	3%	9%	3%	7%	2%	6%	
<b>Støj i lokalet</b>	4%	5%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	2%		1%	0%	1%	
<b>Støj udefra</b>	6%	13%	2%	1%	1%	0%	1%	1%	3%		1%	0%	0%	
<b>Rod</b>	1%	3%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	13%	21%	6%	3%	5%	1%	1%	2%	6%	3%	3%	1%	1%	
<b>Daglig rengøring</b>	2%	4%	2%	3%	2%	0%	1%	1%	2%	5%	2%	1%	1%	0%

Nedenfor ses sammenligning med forholdene i 2007. Udviklingen er ligeledes vist vha. farver. Jo mere grøn cellen er, desto mere er forholdet faldet siden 2007 (der er tale om forbedring) og jo mere rød, desto mere er forholdet steget (der er tale om forværring).

**Tabel 5.4 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Københavns Universitet total – Sammenlignet med 2007**

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	4%	12%	2%	0%	-1%	0%	-1%	0%	2%		-1%	0%	0%	
<b>AV-Udstyr</b>	-1%	1%	0%	-1%	-1%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	1%	5%				0%		1%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	8%	2%				0%		1%						0%
<b>Antallet af stole</b>	1%	7%	1%	0%	-1%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	1%	1%
<b>Stolenes kvalitet</b>	-1%	0%	0%	0%	-1%	1%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	1%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	-17%	-19%	-7%	-3%	-3%	0%	-1%	-2%	-4%		-2%	-1%	-1%	
<b>Antallet af borde</b>	-1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	1%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	-2%	-2%	-1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	2%	2%	-4%	-4%	-3%	-1%	-2%	-1%	-2%		-3%	0%	-1%	0%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	7%	12%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	2%		4%	0%	1%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	0%	5%	2%	1%	0%	0%	1%	0%	2%		0%	1%	1%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	
<b>Træk</b>	2%	3%	2%	2%	1%	1%	0%	0%	2%		0%	1%	1%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	4%	9%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	5%	1%	2%	1%	1%	
<b>Støj i lokalet</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%		-1%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	2%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%		0%	0%	0%	
<b>Rod</b>	-1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-1%	-1%	0%	0%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	2%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	
<b>Daglig rengøring</b>	-1%	-2%	-1%	0%	0%	-1%	0%	0%	0%	-1%	-1%	0%	0%	0%

På de kommende sider ses tabeller for 2010-resultaterne for hvert af fakulteterne. Resultaterne er ikke kommenteret.



Tabel 5.5 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Farmaceutiske Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	5%	4%	2%	2%	3%	0%	0%	1%	0%		2%	2%	0%	
<b>AV-Udstyr</b>	2%	3%	2%	0%	3%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	4%	1%				0%		0%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	16%	1%				0%		0%						0%
<b>Antallet af stole</b>	1%	4%	1%	2%	1%	0%	0%	3%	0%		3%	0%	0%	0%
<b>Stolenes kvalitet</b>	4%	4%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%		1%	0%	0%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	8%	12%	4%	1%	2%	0%	1%	2%	1%		2%	1%	0%	
<b>Antallet af borde</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		1%	0%	0%	0%
<b>Bordenes kvalitet</b>	1%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	16%	26%	31%	19%	6%	3%	5%	9%	14%		20%	5%	5%	8%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	33%	26%	15%	15%	5%	1%	1%	3%	7%		18%	1%	2%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	3%	0%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	0%		0%	0%	0%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	1%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		1%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
<b>Træk</b>	5%	8%	3%	3%	3%	0%	0%	1%	2%		3%	1%	1%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	16%	21%	8%	7%	9%	1%	1%	5%	3%	2%	9%	2%	2%	
<b>Støj i lokalet</b>	3%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%		2%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	3%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		1%	0%	0%	
<b>Rod</b>	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	8%	15%	6%	1%	4%	0%	0%	3%	1%	1%	1%	3%	0%	
<b>Daglig rengøring</b>	1%	1%	1%	2%	1%	0%	1%	0%	0%	3%	2%	2%	1%	0%

Tabel 5.6 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Humanistiske Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb- rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	6%	31%	5%	6%	4%	0%	1%	1%	7%		5%	2%	1%	
<b>AV-Udstyr</b>	5%	23%	3%	1%	2%	0%	1%	1%	2%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	1%	5%				0%		0%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	4%	7%				0%		0%						0%
<b>Antallet af stole</b>	3%	23%	3%	2%	1%	0%	1%	0%	3%		1%	0%	0%	1%
<b>Stolenes kvalitet</b>	9%	30%	7%	5%	2%	1%	2%	1%	6%		4%	1%	1%	1%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	10%	30%	7%	4%	3%	1%	2%	2%	6%		3%	1%	1%	
<b>Antallet af borde</b>	2%	17%	2%	2%	1%	0%	1%	0%	3%		1%	0%	0%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	4%	12%	3%	3%	1%	1%	1%	1%	3%		2%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	11%	36%	11%	11%	3%	1%	2%	2%	9%		7%	1%	4%	4%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	32%	53%	11%	15%	3%	2%	2%	2%	8%		12%	2%	4%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	3%	9%	2%	2%	1%	0%	1%	0%	2%		1%	0%	1%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	2%	9%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	1%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	3%	7%	2%	2%	1%	0%	1%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	
<b>Træk</b>	4%	18%	4%	6%	1%	1%	1%	1%	5%		5%	1%	4%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	11%	30%	7%	8%	2%	0%	2%	1%	8%	1%	7%	1%	4%	
<b>Støj i lokalet</b>	2%	6%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	2%		2%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	5%	23%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	5%		1%	0%	0%	
<b>Rod</b>	1%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	8%	28%	5%	4%	3%	1%	2%	1%	6%	3%	3%	1%	2%	
<b>Daglig rengøring</b>	1%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	1%	0%

Tabel 5.7 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Juridiske Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb- rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	36%	39%	4%	9%	3%	0%	2%	0%	14%		9%	1%	0%	
<b>AV-Udstyr</b>	17%	18%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	18%	12%				0%		0%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	29%	11%				0%		0%						0%
<b>Antallet af stole</b>	23%	27%	2%	3%	1%	0%	0%	0%	7%		5%	0%	0%	0%
<b>Stolenes kvalitet</b>	33%	27%	3%	3%	1%	0%	1%	0%	5%		3%	0%	0%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	30%	31%	4%	2%	2%	0%	1%	1%	6%		1%	0%	0%	
<b>Antallet af borde</b>	19%	19%	2%	2%	1%	0%	0%	0%	5%		2%	0%	0%	0%
<b>Bordenes kvalitet</b>	18%	15%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%		1%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	42%	43%	14%	12%	5%	3%	5%	5%	17%		9%	4%	4%	5%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	37%	34%	5%	6%	2%	1%	1%	1%	8%		5%	1%	1%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	6%	7%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%		0%	0%	0%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	3%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	3%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	
<b>Træk</b>	17%	18%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	4%		1%	0%	0%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	27%	26%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	8%	2%	2%	0%	1%	
<b>Støj i lokalet</b>	8%	7%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	3%		0%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	11%	19%	2%	0%	1%	0%	1%	0%	5%		0%	0%	0%	
<b>Rod</b>	2%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	2%	0%	0%	1%
<b>Ventilation og udluftning</b>	23%	25%	2%	2%	1%	0%	0%	0%	6%	2%	2%	0%	0%	
<b>Daglig rengøring</b>	4%	6%	2%	3%	1%	0%	1%	1%	3%	3%	3%	1%	1%	1%

Tabel 5.8 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Biovidenskabelige Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	26%	16%	4%	3%	4%	2%	1%	4%	7%		6%	1%	2%	
<b>AV-Udstyr</b>	2%	3%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	0%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	8%	7%				2%		2%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	21%	9%				2%		2%						0%
<b>Antallet af stole</b>	14%	10%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	2%		2%	0%	2%	1%
<b>Stolenes kvalitet</b>	29%	15%	8%	3%	4%	2%	1%	3%	3%		3%	0%	2%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	29%	21%	9%	3%	5%	2%	1%	2%	4%		3%	0%	3%	
<b>Antallet af borde</b>	9%	7%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	3%		2%	0%	1%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	10%	4%	2%	0%	1%	1%	0%	1%	1%		1%	0%	1%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	6%	6%	4%	3%	1%	2%	2%	3%	2%		2%	0%	3%	2%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	30%	23%	9%	6%	1%	1%	1%	3%	5%		6%	0%	5%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	21%	8%	2%	1%	1%	1%	0%	1%	1%		1%	0%	0%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	2%	3%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	5%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
<b>Træk</b>	17%	12%	4%	6%	3%	2%	1%	3%	2%		4%	1%	10%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	32%	23%	9%	11%	9%	3%	2%	7%	7%	3%	7%	2%	17%	
<b>Støj i lokalet</b>	11%	5%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	5%		1%	0%	3%	
<b>Støj udefra</b>	8%	7%	3%	1%	1%	2%	0%	0%	1%		0%	0%	1%	
<b>Rod</b>	1%	1%	1%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	19%	13%	6%	2%	4%	2%	1%	3%	3%	2%	2%	1%	2%	
<b>Daglig rengøring</b>	1%	2%	1%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	3%	1%	0%	0%	0%

Tabel 5.9 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Naturvidenskabelige Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderober	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	12%	27%	11%	10%	10%	0%	2%	6%	6%		7%	2%	3%	
<b>AV-Udstyr</b>	5%	7%	2%	0%	2%	0%	0%	1%	0%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	4%	8%				0%		2%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	19%	4%				0%		2%						0%
<b>Antallet af stole</b>	3%	19%	4%	4%	3%	0%	0%	3%	2%		6%	0%	3%	1%
<b>Stolenes kvalitet</b>	23%	22%	7%	4%	5%	1%	2%	5%	2%		4%	0%	2%	1%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	17%	23%	8%	5%	5%	1%	1%	5%	3%		3%	1%	2%	
<b>Antallet af borde</b>	2%	13%	4%	2%	2%	0%	1%	2%	1%		3%	0%	2%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	8%	10%	4%	2%	2%	0%	1%	2%	1%		2%	0%	1%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	15%	19%	13%	13%	7%	4%	5%	8%	7%		12%	4%	10%	6%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	37%	32%	12%	16%	6%	2%	2%	6%	5%		16%	2%	12%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	9%	6%	2%	2%	2%	0%	1%	2%	2%		1%	0%	1%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	1%	6%	2%	1%	1%	0%	0%	1%	0%		2%	0%	1%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	4%	3%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	2%	0%	2%	
<b>Træk</b>	14%	16%	6%	8%	5%	1%	2%	4%	1%		7%	1%	9%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	30%	29%	11%	13%	10%	2%	3%	8%	3%	3%	11%	2%	12%	
<b>Støj i lokalet</b>	6%	5%	2%	2%	2%	0%	0%	1%	1%		2%	0%	2%	
<b>Støj udefra</b>	6%	9%	3%	1%	2%	0%	1%	1%	1%		1%	0%	1%	
<b>Rod</b>	1%	2%	2%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	15%	18%	7%	5%	8%	1%	1%	4%	2%	2%	3%	1%	2%	
<b>Daglig rengøring</b>	2%	3%	2%	2%	2%	0%	1%	1%	1%	2%	1%	0%	1%	0%

Tabel 5.10 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb-rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	8%	33%	8%	5%	3%	0%	1%	1%	8%	1%	4%	1%	0%	
<b>AV-Udstyr</b>	6%	8%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	7%	40%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	13%	5%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%
<b>Antallet af stole</b>	4%	9%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
<b>Stolenes kvalitet</b>	5%	10%	5%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	10%	18%	8%	2%	2%	1%	1%	1%	4%	1%	2%	0%	0%	
<b>Antallet af borde</b>	1%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
<b>Bordenes kvalitet</b>	3%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	20%	24%	15%	12%	5%	3%	4%	4%	10%	1%	9%	3%	4%	6%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	19%	36%	7%	8%	2%	0%	0%	1%	5%	1%	11%	0%	1%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	4%	3%	2%	1%	2%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	0%	0%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	1%	6%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	3%	5%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	
<b>Træk</b>	11%	10%	4%	2%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	2%	0%	0%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	20%	17%	7%	2%	4%	0%	0%	0%	5%	4%	3%	0%	1%	
<b>Støj i lokalet</b>	2%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	3%	6%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	0%	0%	0%	
<b>Rod</b>	1%	2%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
<b>Ventilation og udluftning</b>	9%	17%	6%	2%	5%	0%	0%	1%	6%	3%	2%	0%	0%	
<b>Daglig rengøring</b>	2%	3%	2%	3%	2%	0%	0%	0%	2%	6%	2%	0%	1%	0%

Tabel 5.11 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb- rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	7%	22%	10%	9%	9%	0%	1%	2%	13%		4%	2%	2%	
<b>AV-Udstyr</b>	2%	7%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	5%	11%				0%		1%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	16%	5%				0%		1%						0%
<b>Antallet af stole</b>	2%	17%	4%	4%	3%	0%	1%	1%	6%		2%	0%	1%	2%
<b>Stolenes kvalitet</b>	8%	9%	4%	2%	2%	0%	0%	1%	2%		1%	0%	2%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	6%	9%	3%	1%	2%	0%	0%	1%	2%		0%	0%	1%	
<b>Antallet af borde</b>	1%	10%	2%	2%	2%	0%	0%	1%	5%		2%	0%	1%	1%
<b>Bordenes kvalitet</b>	2%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%		0%	0%	1%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	16%	15%	6%	8%	2%	2%	2%	3%	6%		6%	3%	5%	4%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	21%	21%	6%	11%	2%	1%	1%	1%	8%		13%	1%	5%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	16%	30%	13%	9%	5%	1%	1%	4%	15%		2%	3%	6%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	1%	4%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	5%	7%	3%	4%	1%	0%	1%	1%	4%	1%	1%	1%	3%	
<b>Træk</b>	12%	13%	4%	6%	2%	1%	1%	2%	8%		5%	1%	5%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	25%	30%	11%	13%	12%	2%	2%	5%	20%	4%	11%	4%	11%	
<b>Støj i lokalet</b>	3%	5%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	3%		1%	0%	1%	
<b>Støj udefra</b>	5%	11%	2%	2%	1%	0%	0%	1%	4%		1%	0%	1%	
<b>Rod</b>	1%	4%	1%	3%	2%	0%	1%	1%	1%	3%	3%	1%	2%	1%
<b>Ventilation og udluftning</b>	13%	20%	7%	4%	11%	1%	1%	3%	12%	7%	3%	2%	2%	
<b>Daglig rengøring</b>	3%	7%	3%	5%	3%	1%	1%	1%	2%	15%	5%	2%	3%	1%

Tabel 5.12 Lokaleforhold opdelt på lokaler – Det Teologiske Fakultet

	Auditorier	Hold/undervisningslokaler	Grupperum	Pause- og hyggeområder	Edb- rum	Tegnesale	Specialepladser	Laboratorier/øvelseslokaler	Biblioteker og læsesale	Toiletter	Kantiner	Garderobes	Vandrehaller	Udearealer
<b>Pladsforhold og indretning</b>	7%	9%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%		1%	1%	0%	
<b>AV-Udstyr</b>	5%	3%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
<b>Mulighed for at se underviser og tavler</b>	10%	6%				0%		0%						0%
<b>Mulighed for at høre underviseren</b>	18%	5%				0%		0%						0%
<b>Antallet af stole</b>	3%	3%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%
<b>Stolenes kvalitet</b>	13%	9%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	6%		1%	0%	0%	0%
<b>Mulighed for indstilling af stole</b>	25%	24%	13%	3%	3%	1%	2%	1%	9%		3%	1%	1%	
<b>Antallet af borde</b>	5%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%		1%	0%	0%	0%
<b>Bordenes kvalitet</b>	8%	7%	5%	1%	1%	0%	0%	0%	1%		1%	0%	0%	0%
<b>Adgang til trådløst netværk</b>	10%	9%	8%	8%	6%	3%	5%	3%	8%		8%	5%	5%	6%
<b>Mulighed for strømtilslutning</b>	27%	18%	6%	9%	2%	0%	1%	0%	5%		3%	1%	1%	
<b>Dagslys i lokalerne</b>	10%	10%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	3%		0%	0%	0%	
<b>Afskærmning mod sollys</b>	10%	8%	5%	1%	1%	1%	0%	0%	2%		1%	0%	0%	
<b>Kunstig belysning, belysningsstyrke</b>	10%	8%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	
<b>Træk</b>	13%	15%	5%	5%	2%	0%	1%	0%	8%		1%	0%	0%	
<b>For høje eller for lave temperaturer</b>	19%	20%	11%	3%	6%	1%	2%	0%	13%	1%	1%	0%	1%	
<b>Støj i lokalet</b>	5%	3%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	2%		2%	0%	0%	
<b>Støj udefra</b>	18%	16%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	9%		1%	0%	0%	
<b>Rod</b>	3%	3%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	1%
<b>Ventilation og udluftning</b>	22%	15%	8%	2%	6%	1%	0%	0%	6%	3%	1%	0%	2%	
<b>Daglig rengøring</b>	8%	7%	5%	7%	3%	2%	3%	2%	7%	14%	6%	3%	5%	3%



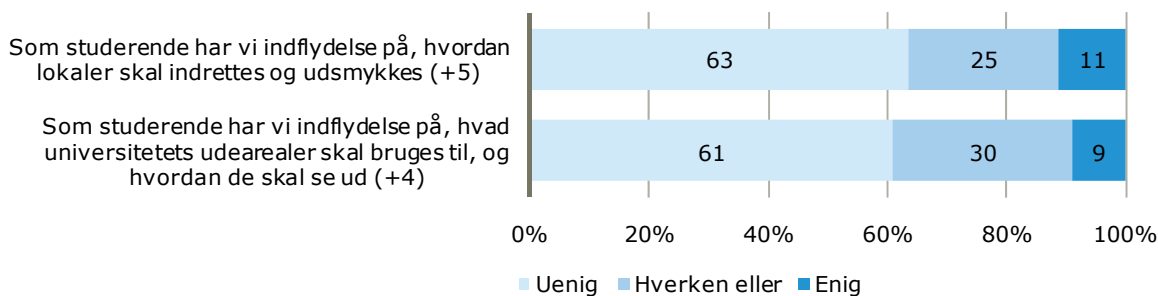
## 6. ÆSTETISK UNDERVISNINGSMILJØ

Dette kapitel omhandler det æstetiske undervisningsmiljø. Der ses nærmere på de studerendes mulighed for at påvirke udseendet af inde- og udearealer, deres opfattelse af atmosfæren i lokalene og deres generelle vurdering af både bygningerne og udearealerne.

### 6.1 Bygninger og udearealer

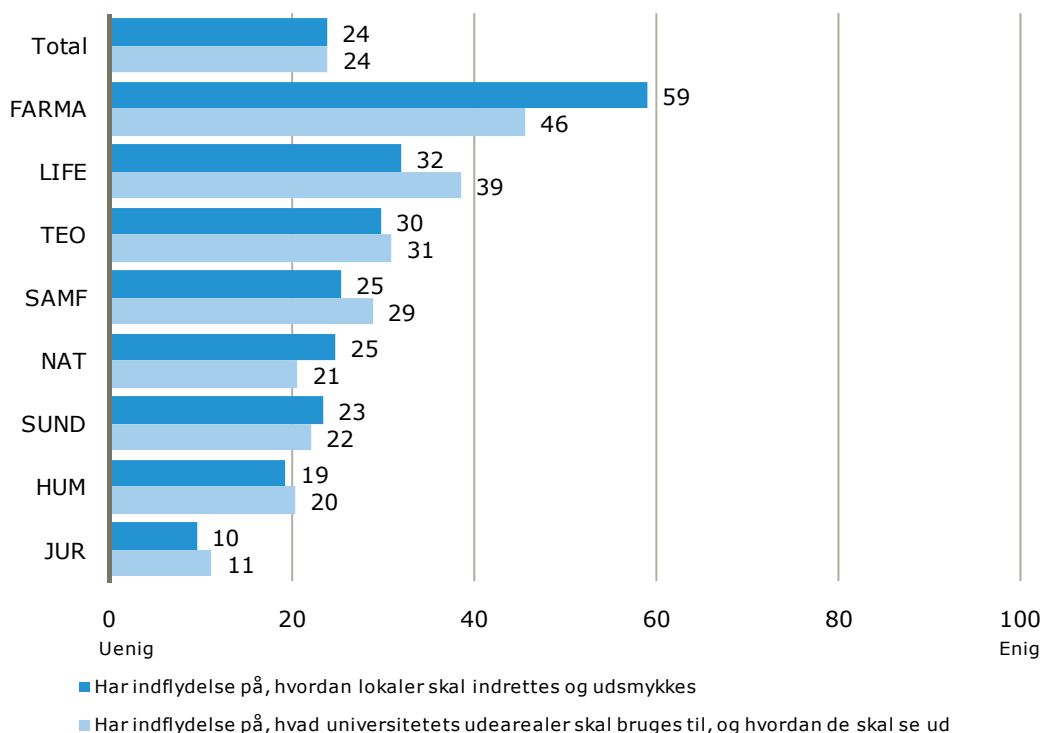
Figur 6.1 viser, at de studerende generelt ikke oplever, at de har indflydelse på lokalernes indretning eller udseendet af universitetets udearealer, og hvad de skal bruges til. Således angiver 11% af de studerende, at de er enige i udsagnet om, at de studerende har indflydelse på, hvordan lokalene skal indrettes og udsmykkes, og 63% er uenige i udsagnet. Tilsvarende er kun 9% enige i, at de studerende kan påvirke udseendet af udearealerne, og hvad de skal bruges til, og 61% er uenige. Generelt ses dog en lille fremgang siden 2007.

Figur 6.1 Studerendes indflydelse på lokaler og udearealer



Anm.: Figuren er baseret på 5.511 besvarelser mht. lokaler og 5.079 besvarelser mht. udearealer. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "Enig" siden 2007.

Figur 6.2 Studerendes indflydelse på lokaler og udearealer

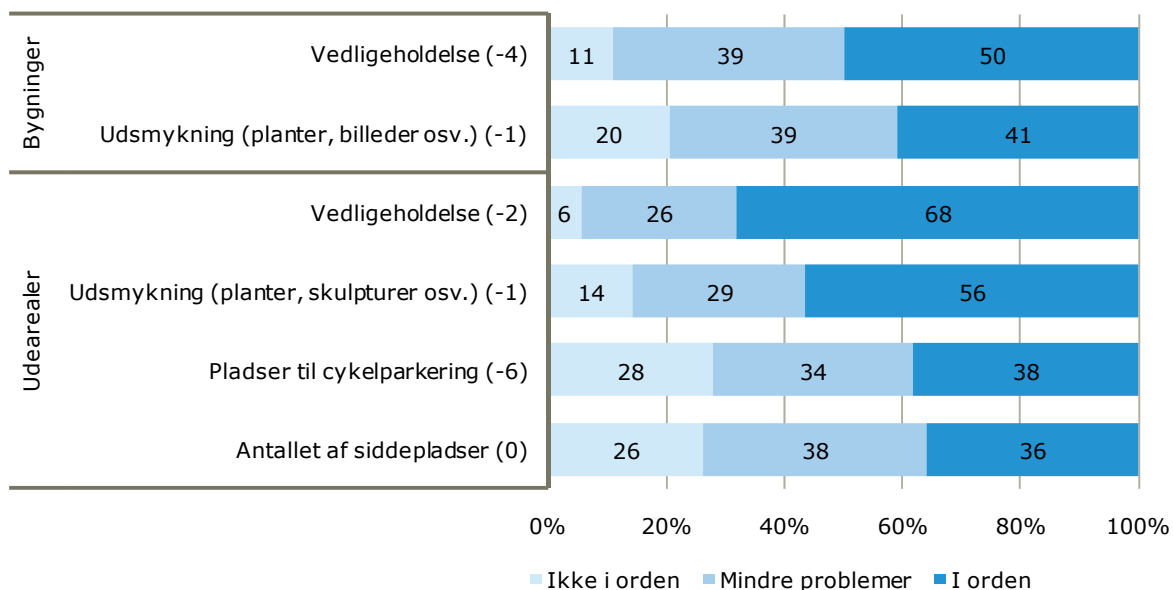


Anm.: Figuren er baseret på 5.511 besvarelser mht. lokaler og 5.079 besvarelser mht. udearealer.

Figur 6.2 på foregående side viser resultatet af de studerendes opfattede indflydelse på lokaler og udearealer præsenteret med indeksscore gående fra 0 til 100. Det Farmaceutiske Fakultet ligger klart højest på begge forhold, mens Det Juridiske Fakultet ligger klart lavest.

Halvdelen af de studerende giver udtryk for, at vedligeholdelsen af bygningerne er i orden, mens 11% ikke mener, at det er i orden, jf. figur 6.3. Yderligere 39% mener, at der er mindre problemer med vedligeholdelsen. I forhold til udsmykning med planter, billeder mv., er der færre, der vurderer, at det er i orden. Under halvdelen (41%) synes, at udsmykningen er god nok, 39% oplever mindre problemer, og 20% mener, at forholdene ikke er i orden. Kun minimal negativ udvikling siden 2007.

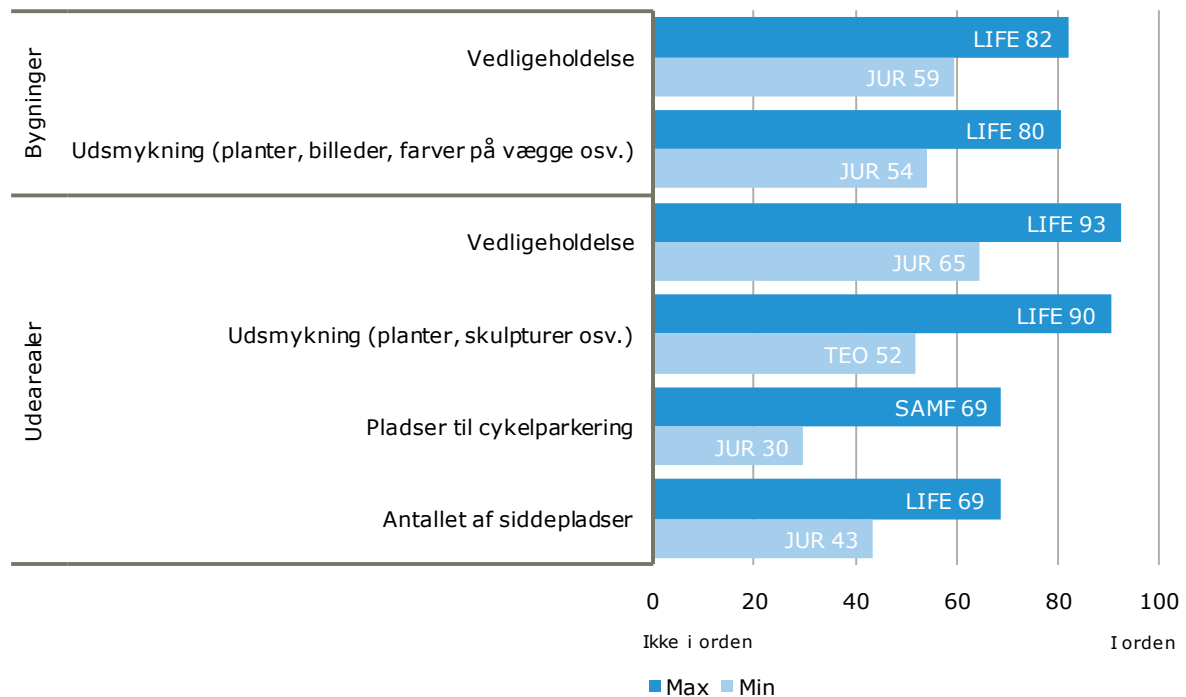
**Figur 6.3 Studerendes vurdering af lokaler og udearealer**



Anm.: Figuren er baseret på 5.506-6.766 besvarelser. Besvarelser i kategorien "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "I orden" siden 2007.

Figuren viser endvidere, at der er størst tilfredshed med vedligeholdelsen af udearealerne. Således angiver 68%, at vedligeholdelsen er i orden. I forhold til udsmykningen med planter, skulpturer mv. udenfor, mener 56% af de studerende, at forholdene er i orden. Mindre tilfredshed er der med antallet af pladser til cykelparkering og antallet af siddepladser, som hhv. 38% og 36%, mener er i orden, og godt en ud af fire mener ikke, at disse forhold er i orden.

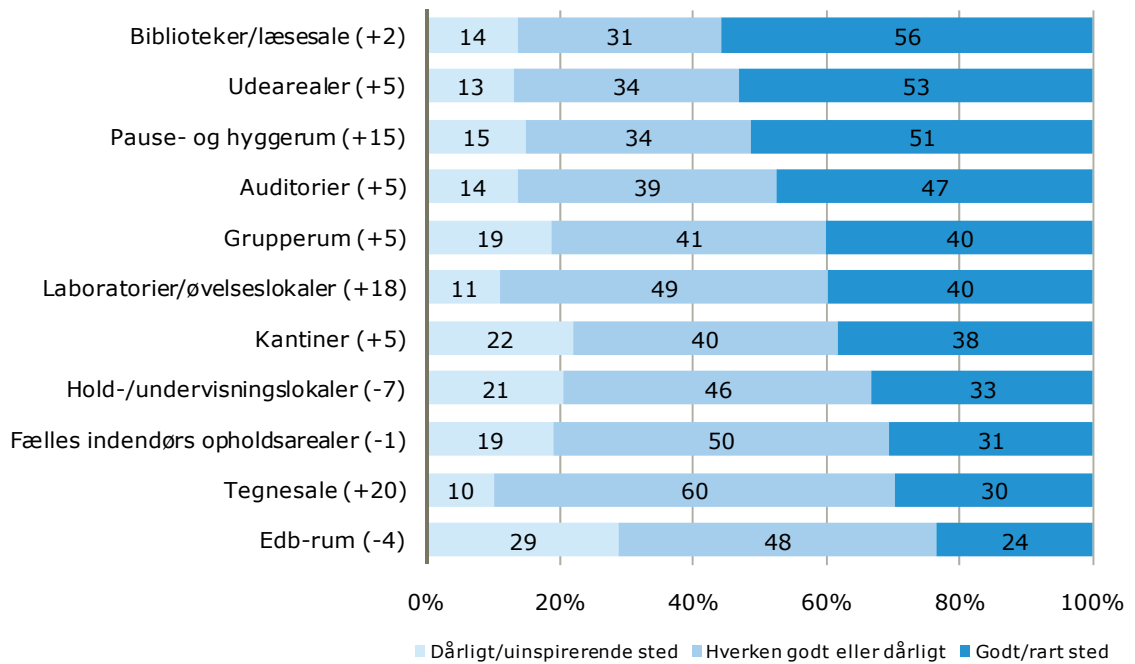
Figur 6.4 på næste side viser, hvilket fakultet der ligger i henholdsvis top og bund på de forskellige forhold i figur 6.3. Det bemærkes, at Det Biomedicinske Fakultet ligger i top på alle forhold med undtagelse af pladser til cykelparkering, hvor Det Samfundsvidenskabelige Fakultet ligger højest. I den modsatte ende ligger Det Juridiske Fakultet lavest på samtlige forhold med undtagelse af udsmykning, hvor Det Teologiske Fakultet ligger lavest. Resultaterne er præsenteret som indeksscore gående fra 0 til 100.

**Figur 6.4 Studerendes vurdering af lokaler og udearealer – højest og lavest scorende fakultet**

Anm.: Figuren er baseret på 5.506-6.766 besvarelser. Værdien i søjlen er indeksscoren for fakultetet gående fra 0 til 100.

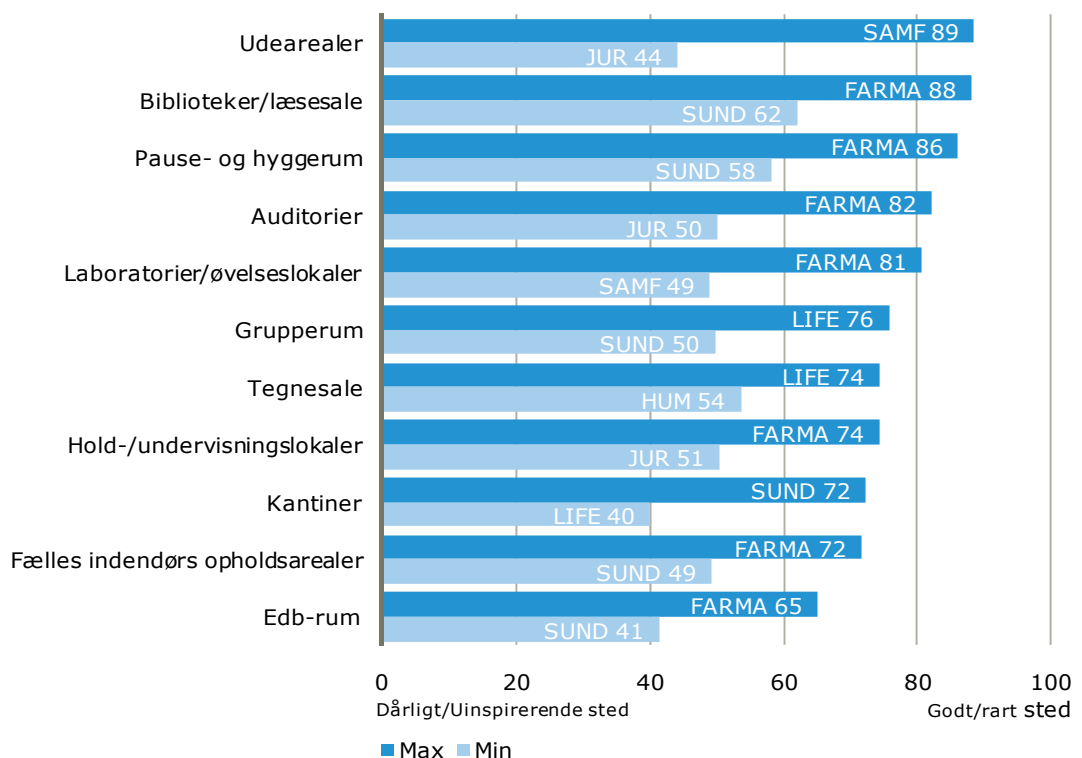
## 6.2 Atmosfære

Bibliotekerne og læsesalene er de steder, hvor de studerende oplever, at atmosfæren er bedst, jf. figur 6.5 på næste side. Således angiver 56% af de studerende, at bibliotekerne og læsesalene er et godt sted at være. Herefter følger udearealerne (53%), pause- og hyggerum (51%) og auditorierne (47%). Af figuren fremgår det endvidere, at 29% giver udtryk for, at Edb-rummene er et trist sted at opholde sig. Siden 2007 ses der markant fremgang for pause- og hyggerum (+15 "godt/rart"), laboratorier/ øvelseslokaler (+18) og tegnesale (+20).

**Figur 6.5** Hvad er dit indtryk af atmosfæren følgende steder?:

Anm.: Figuren er baseret på 796 (tegnesale)-7.110 (hold-/undervisningslokaler) besvarelser. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "Godt/rart sted" siden 2007.

Figur 6.6 viser hvilke fakulteter, der ligger i top og bund mht. atmosfæren på de forskellige steder. Det bemærkes at især Det Farmaceutiske Fakultet ligger i top på størstedelen af områderne. Bunden er især repræsenteret af Det Juridiske- og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.

**Figur 6.6** Hvad er dit indtryk af atmosfæren følgende steder?:

Anm.: Figuren er baseret på 796 (tegnesale)-7.110 (hold-/undervisningslokaler) besvarelser. Værdien i søjlen er indekscoren for fakultetet gående fra 0 til 100.

## 7. HANDICAP

Kapitel 7 har fokus på forholdene for studerende med handicap med hensyn til bl.a. adgangen og tilgængeligheden til uddannelsesinstitutionen mv.

76 af deltagerne i undersøgelsen har et fysisk handicap, 125 har et synshandicap, og 88 af deltagerne har et hørehandicap. For hvert af de tre typer af handicap er deltagerne med det pågældende handicap blevet bedt om at vurdere forskellige forhold, der gør sig gældende i hverdagen for netop deres handicap.

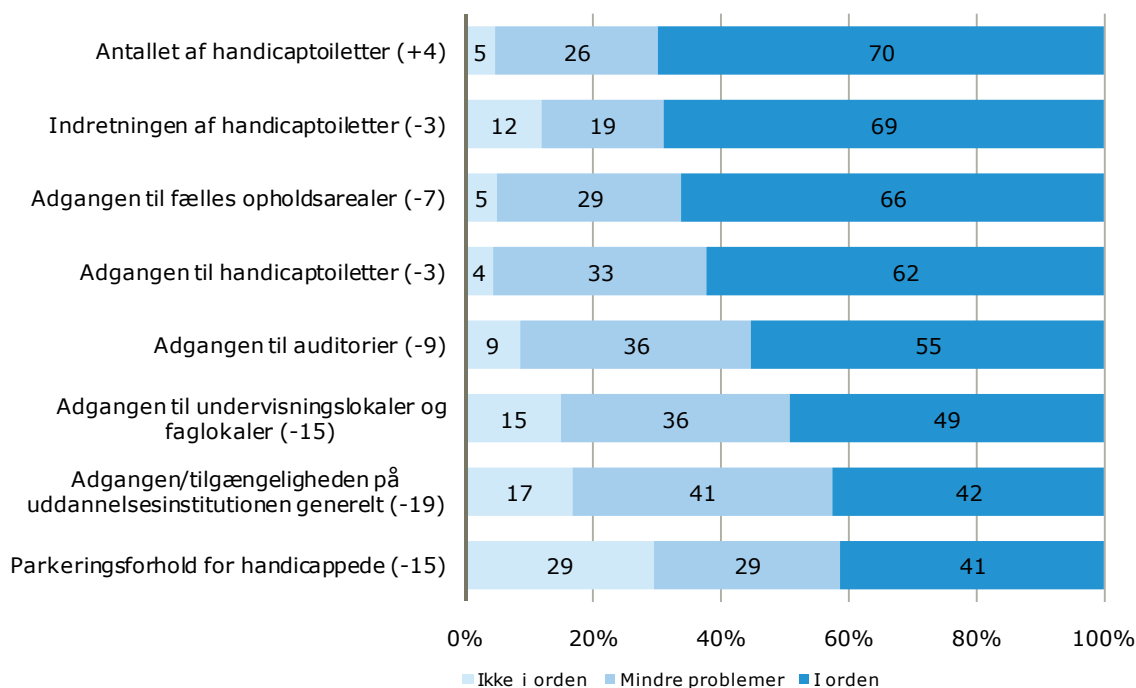
Forskellen mellem 2007 og 2010 er angivet i parentes. Sammenligning med tallene fra 2007, kan dog være misvisende, da der desværre var en fejl i opsætningen af spørgeskemaet i 2007, som medførte at nogle respondenter ikke kunne undgå at svare på disse spørgsmål. Omfanget af heraf kendes ikke. I 2007 angav samlet set 548 studerende at de havde handicap mod 289 i denne undersøgelse.

Figur 7.1 viser vurderingen blandt de studerende med et fysisk handicap. Der er størst tilfredshed med antallet af handicaptoiletter – således angiver 70%, at adgangen hertil er i orden, mens kun 5% (dvs. 2 personer), som ikke mener, at antallet er i orden. 26% mener, at der er mindre problemer.

Indretningen af handicaptoiletter er der også overvejende tilfredshed med. 69% mener, at indretningen er i orden, mens 12% ikke mener, at forholdene er gode nok, og 19% at der er mindre problemer.

Mindst tilfredshed ses i forhold til parkeringsforholdene for de fysisk handicappede. Kun 41% giver udtryk for, at parkeringsforholdene er i orden, mens hele 29% ikke er enige i dette. Herefter følger adgangen til uddannelsesinstitutionen generelt, som kun 42% synes er gode nok. For begge ses markant tilbagegang på hhv. 15 og 19 procentpoints i andelen af "I orden" siden 2007.

**Figur 7.1 Fysisk handicap – Hvad synes du om følgende:**

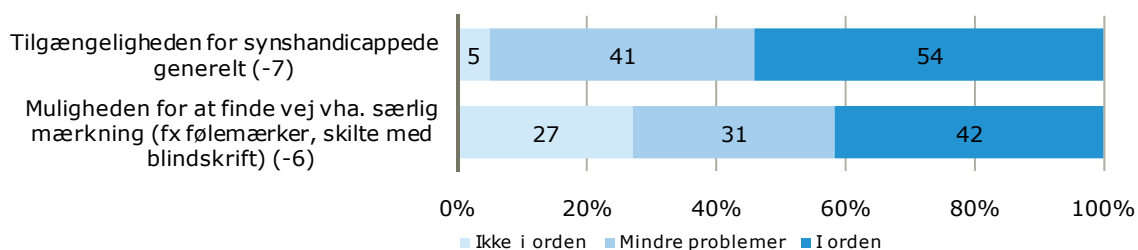


Anm.: Figuren er baseret på 34-67 besvarelser fra studerende med et fysisk handicap. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "I orden" siden 2007.

Af figur 7.2 fremgår det, at 54% af de synshandicappede generelt er tilfredse med tilgængeligheden for dem, 5% mener ikke, at forholdene er i orden, mens de resterende 41% mener, at der er mindre problemer. Mindre tilfredshed er der med muligheden for at finde vej ved hjælp af særlig mærkning som fx følemærker og skilte med blindskrift. Godt 4 ud af 10 af de synshandicappede synes, at mærkningen er i orden, 27% mener, at den ikke er i orden, og de resterende 31% giver udtryk for, at der er mindre problemer. Det skal nævnes, at over halvdelen af de synshandicappede svarede "ved ikke" på dette spørgsmål.

For begge forhold ses desuden en lille tilbagegang i andelen af "I orden" siden undersøgelsen i 2007.

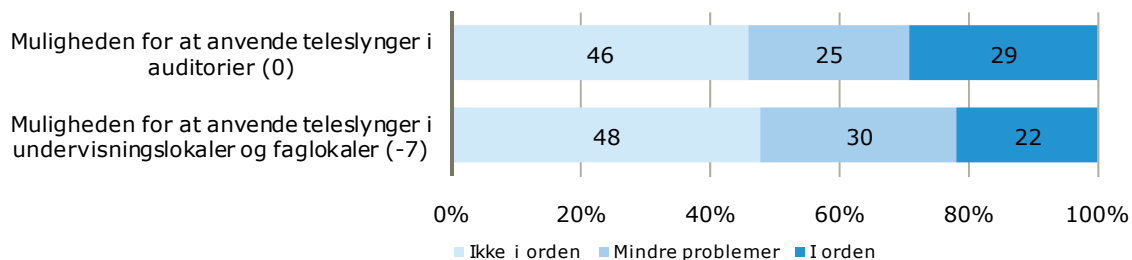
**Figur 7.2 Synshandicap – Hvad synes du om følgende:**



Anm.: Figuren er baseret på 48-100 besvarelser fra studerende med synshandicap. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "I orden" siden 2007.

Studerende med et hørehandicap er generelt ikke tilfredse med muligheden for at anvende teleslynger i auditorier og i undervisningslokaler og faglokaler, jf. figur 7.3. Ca. 30% mener, at forholdene er i orden i auditorierne og 22% i lokalerne. 46% og 48% er utilfredse med mulighederne for at anvende teleslynge i hhv. auditorier og lokaler. 25% og 30% synes der er mindre problemer. Ift. 2007 er der 7% færre, der synes muligheden for teleslynge i lokalerne er i orden. For begge spørgsmål er der en høj andel studerende, der har svaret ved ikke.

**Figur 7.3 Hørehandicap – Hvad synes du om følgende:**



Anm.: Figuren er baseret på 23-24 besvarelser fra studerende med et hørehandicap. Tallet i parentes angiver den procentvise udvikling i "I orden" siden 2007.

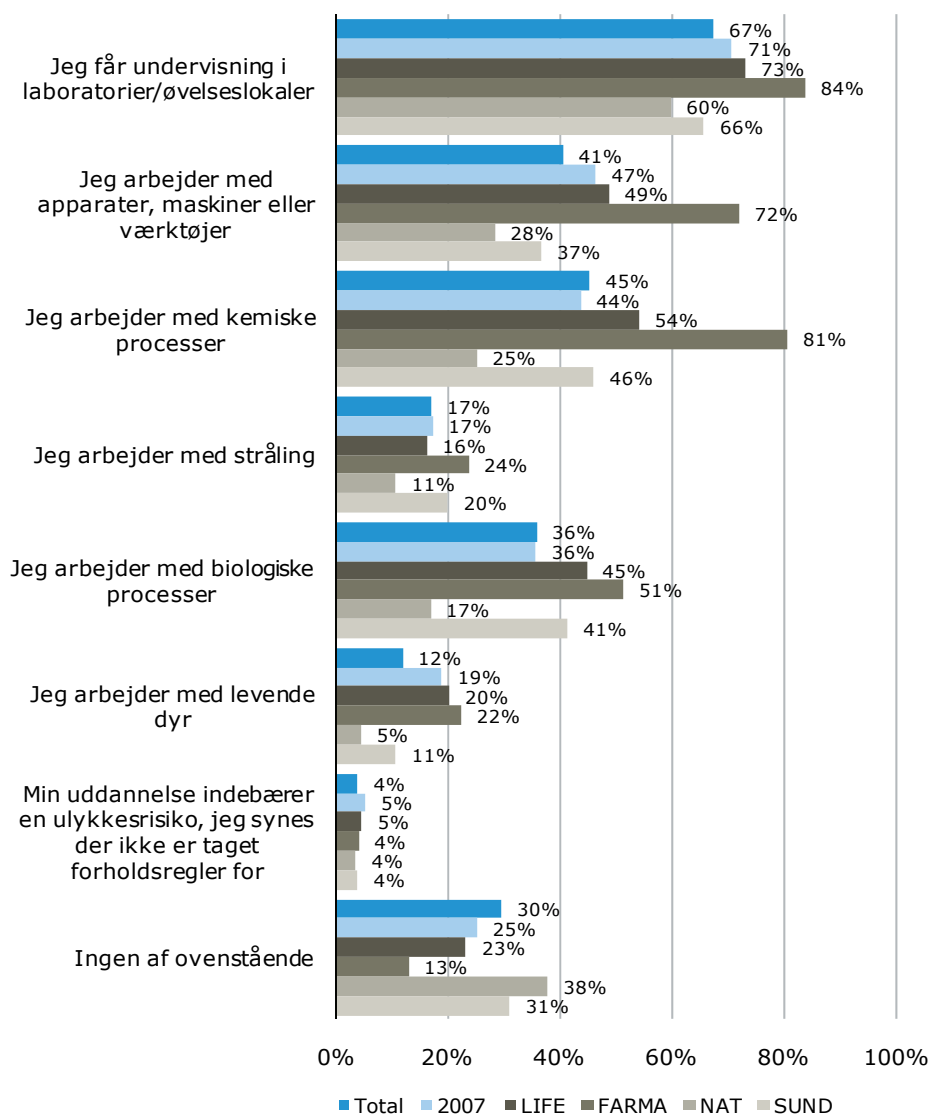
## 8. SÆRLIGE UNDERVISNINGSFORHOLD

Dette sidste kapitel retter fokus på særlige undervisningsforhold, som de studerende kan være berørt af, herunder arbejde i laboratorier, arbejde med diverse apparater, kemiske processer, stråling, biologiske processer og arbejde med levende dyr. I kapitlet indgår kun besvarelser fra Det Farmaceutiske, Det Biovidenskabelige, Det Naturvidenskabelige Fakultet og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.<sup>3</sup> Det er de såkaldte våde fakulteter.

Det skal bemærkes, at Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ikke indgår i 2007 scoren, da de som tidligere nævnt kun modtog et begrænset spørgeskema i 2007.

30% af de studerende er ikke berørt af særlige undervisningsforhold, jf. figur 8.1. Der er flest, der får undervisning i laboratorier/øvelseslokaler (67%), og herefter kommer arbejde med kemiske processer (45%), arbejde med apparater, maskiner eller værktøjer (41%) og biologiske processer (36%). Dertil arbejder 17% med stråling og 12% med levende dyr. Endelig er der 4%, der mener, at der er en ulykkesrisiko under deres uddannelse, der ikke er taget forholdsregler for.

Figur 8.1 Hvilke af nedenstående undervisningsforhold er du berørt af?



Anm.: Figuren er baseret på 3.131 besvarelser. Procenterne summer ikke til 100, da det har været muligt at sætte flere krydser (såfremt man ikke valgte "Ingen af ovenstående").

<sup>3</sup> I forhold til vurdering af åbne kommentarer omkring ulykkesrisiko er der dog set på alle besvarelser.

Af figuren fremgår det endvidere, at det særligt er farmaceutstuderende, der får undervisning i laboratorier, arbejder med apparater og kemiske og biologiske processer.

Studerende der mener, at der ikke er taget højde for en ulykkesrisiko forbundet med deres uddannelse, nævner blandt andet følgende:

- Skader i forbindelse med forskellige idræts- og fysiske fag – pga. nedslidte og gamle redskaber – citat: *“Der er alt for mange skader og ulykker på Idræt, fordi hver idrætsunderviser ikke forklarer om hvilke ting vi skal være særlige opmærksomme på, inden vi går igang med undervisning i ny idrætsgren”*
- Utilstrækkelig instruktion i sikkerhed når der arbejdes med farlige kemikalier og dårlig adfærd i laboratoriet – citat: *“Eksponering for farlige kemikalier - især organiske solventer. Der er meget ofte studerende som anvender dem uden for stinkske, hvilket gør at vi alle udsættes for risiko. Jeg har flere gange taget hjem fra øvelser med hovedpine og kvalme på grund af dette, og i længden kan en sådan eksponering medføre overfølsomhed”* og *“Mange fra min klasse og mig selv er usikre i, i hvilken affaldsdunk de forskellige opløsninger og blandinger skal hældes i. Jeg spørger for sikkerhedens skyld laboranten, men mange er blevet træet af at spørge, og hælder det bare i den dunk, hvor de tror opløsningen skal i. Det synes jeg er uforsvarligt.”*
- Utilstrækkelig information og sikkerhedsudstyr ved feltarbejde – citat: *“Vi burde få et kursus i hvordan man begår sig på feltkurser, få et førstehjælpskursus og evt. et klatre-kursus”. Og “Vi burde få et kursus i hvordan man begår sig på feltkurser, få et førstehjælpskursus og evt. et klatre-kursus”*
- Risiko for udsættelse for hepatitis – citat: *“Som tandlægestuderende, der arbejder med patienter af enhver form, er der særlig stor risiko for smitte af sygdomme, fx. hepatitis. Der er trods vaccination mod hepatitis, men dette skal vi (tandlægestuderende) selv stå for, mens det for fx. medicinstuderende ikke er selvbetalt. Det er for dårligt. Enten skal reglen gælde for alle i fakultetet eller ingen!”*
- Generel uvidenhed om hvad der skal gøres, hvis der sker noget i laboratoriet.
- Ergonomiske forhold – citat *“Ergonomiske forhold i forbindelse med arbejde med patienter.. Har aldrig lært at sidde rigtigt.. og “Dårlig arbejdsstilling ved mange timers arbejde ved computer på ringe arbejdspladser”*.
- Manglende ulykkesforsikring blandt personer der arbejder med store og/eller farlige dyr.

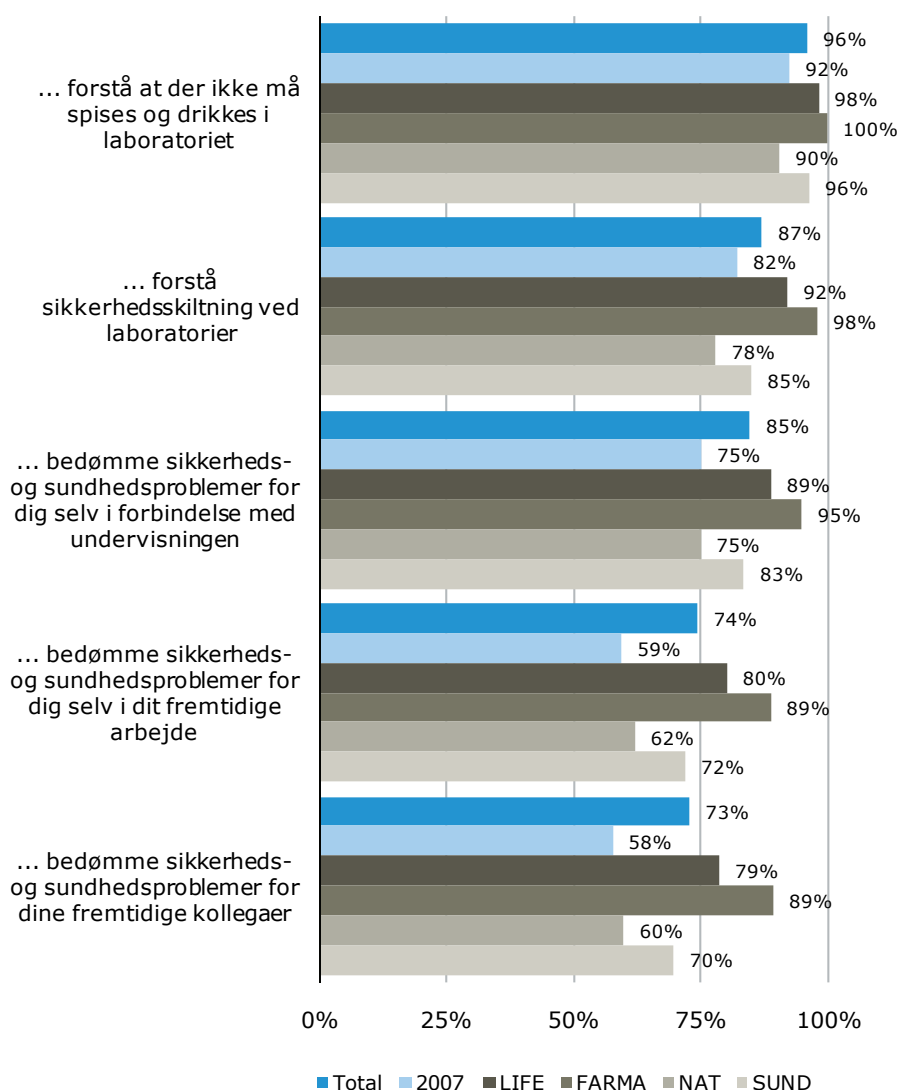
71% (2007: 67%) af de studerende, der er berørt af særlige undervisningsforhold, giver udtryk for, at de har fået en god undervisning i sikkerhed og sundhed/arbejds miljø i forbindelse med praktiske øvelser og laboratoriearbejde. De studerende fra Det Farmaceutiske Fakultet (81%) oplever, som i 2007, i højere grad end studerende fra de to øvrige fakulteter (LIFE: 72%, NAT: 64%, SUND:70%), at undervisningen har været god.



## 8.1 Laboratorier/øvelseslokaler

Hovedparten (96%) af de studerende, der får undervisning i laboratorier og øvelseslokaler, ved godt, at der ikke må spises og drikkes i lokalerne, jf. figur 8.2. Lidt færre forstår sikkerhedsskiltningen ved laboratorierne (87%) og kan finde ud af at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer i forbindelse med undervisningen (85%) (2007: hhv. 82% og 75%). 74% hhv. 73% (2007: 59% hhv. 58%) er blevet i stand til at bedømme sikkerheds- og sundhedsproblemer for deres fremtidige arbejde og kollegaer. Af figuren fremgår det endvidere (som i 2007), at de studerende fra Det Naturvidenskabelige Fakultet i mindre grad end de øvrige vurderer sig i stand til at forstå og bedømme de forskellige forhold. Studerende på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ligger ligeledes lavt. Derimod er de farmaceutstuderende bedst klædt på i forhold til laboratoriearbejde.

**Figur 8.2** Har den undervisning i sikkerhed og sundhed, du har fået i forbindelse med laboratoriearbejde mv., sat dig i stand til at ...

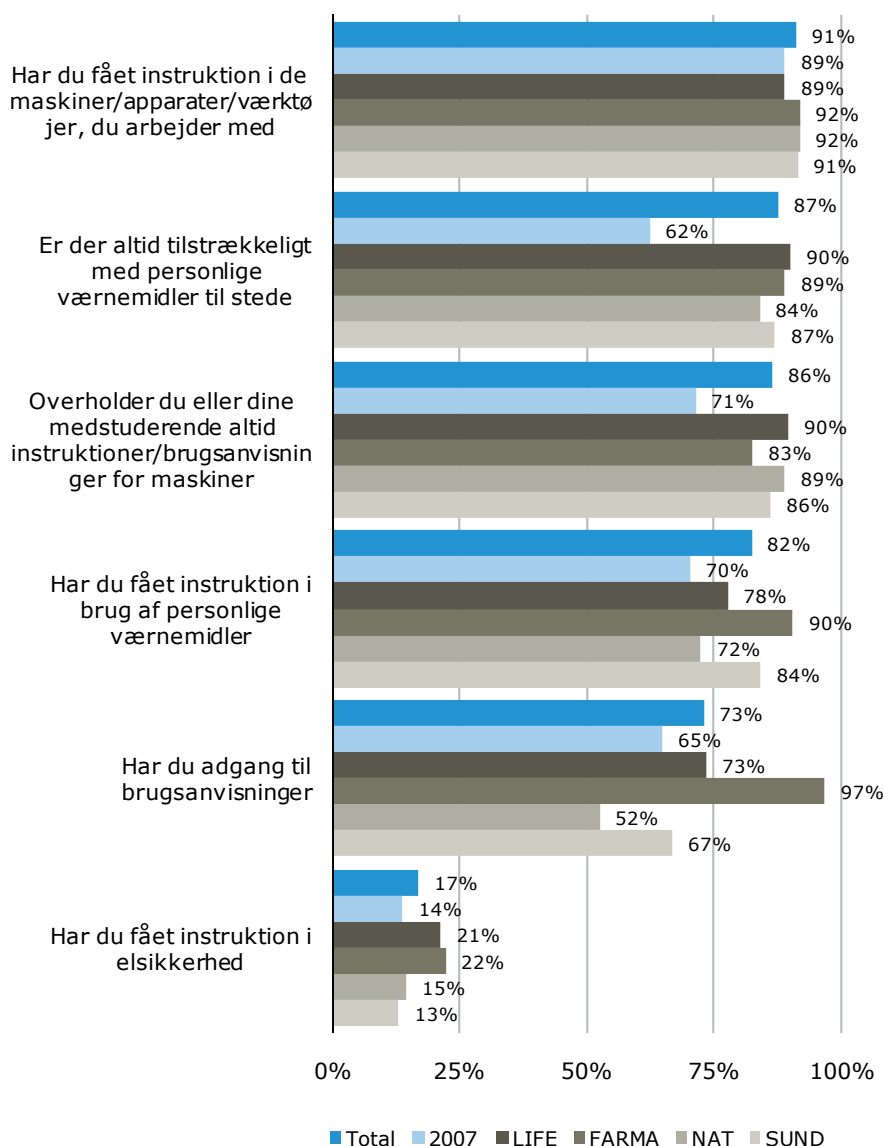


Anm.: Figuren er baseret på 1.608-1.904 besvarelser fra studerende, der får undervisning i laboratorier/øvelseslokaler.

## 8.2 Apparater, maskiner eller værktøjer

91% (2007: 89%) af de studerende, der arbejder med apparater, maskiner og værktøjer, har fået instruktion i det, de arbejder med. 87% (2007: 62%) mener, at der altid er tilstrækkeligt med værnemidler til stede, mens langt færre (17%, 2007: 14%) har fået instruktion i elsikkerhed. Siden 2007 har specielt Det Naturvidenskabelige Fakultet rykket sig meget på alle forholdene med undtagelse af adgangen til brugsanvisninger og instruktion i elsikkerhed, der begge er status quo. Det Farmaceutiske Fakultet har som i 2007 markant større andel studerende, der har modtaget instruktion i brugen af personlige værnemidler og har adgang til brugsanvisninger.

Figur 8.3 Apparater og maskiner



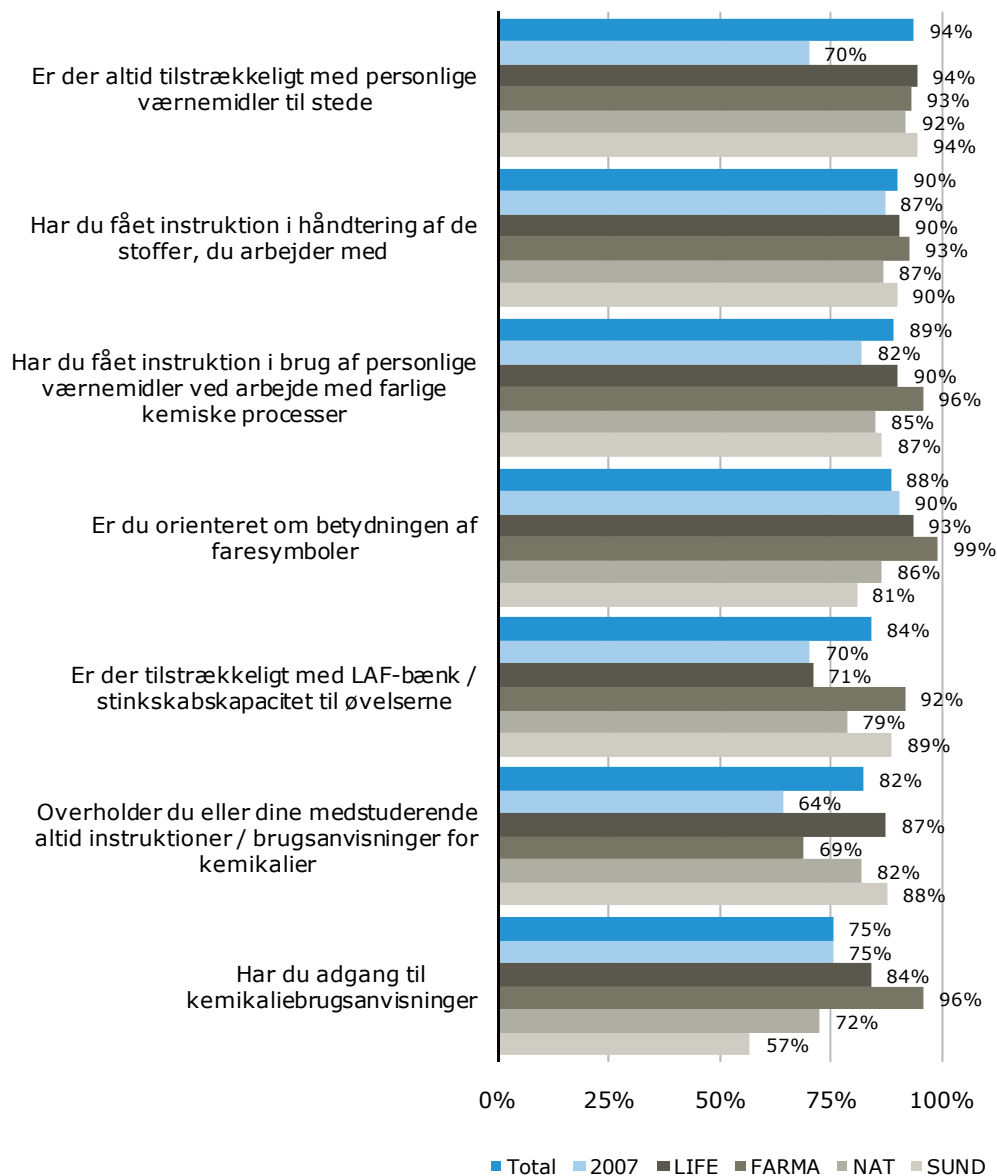
Anm.: Figuren er baseret på 879-1.219 besvarelser fra studerende, der arbejder med apparater, maskiner eller værktøjer.

### 8.3 Kemiske processer

I forhold til arbejde med kemiske processer, angiver 94% (2007: 70%) at der altid er tilstrækkeligt med personlige værnemidler til stede. 90% hhv. 89% (2007: hhv. 87% og 82%) har fået instruktion i brugen af personlige værnemidler og i håndteringen af de stoffer, der arbejdes med.

Studerende på Det Farmaceutiske Fakultet ligger højt på de fleste forhold, men klart lavest (som i 2007) når der spørges til, hvorvidt de studerende overholder instruktioner/brugsanvisninger for kemikalier.

Figur 8.4 Kemiske processer



Anm.: Figuren er baseret på 1.084-1.358 besvarelser fra studerende, der arbejder med kemiske processer.

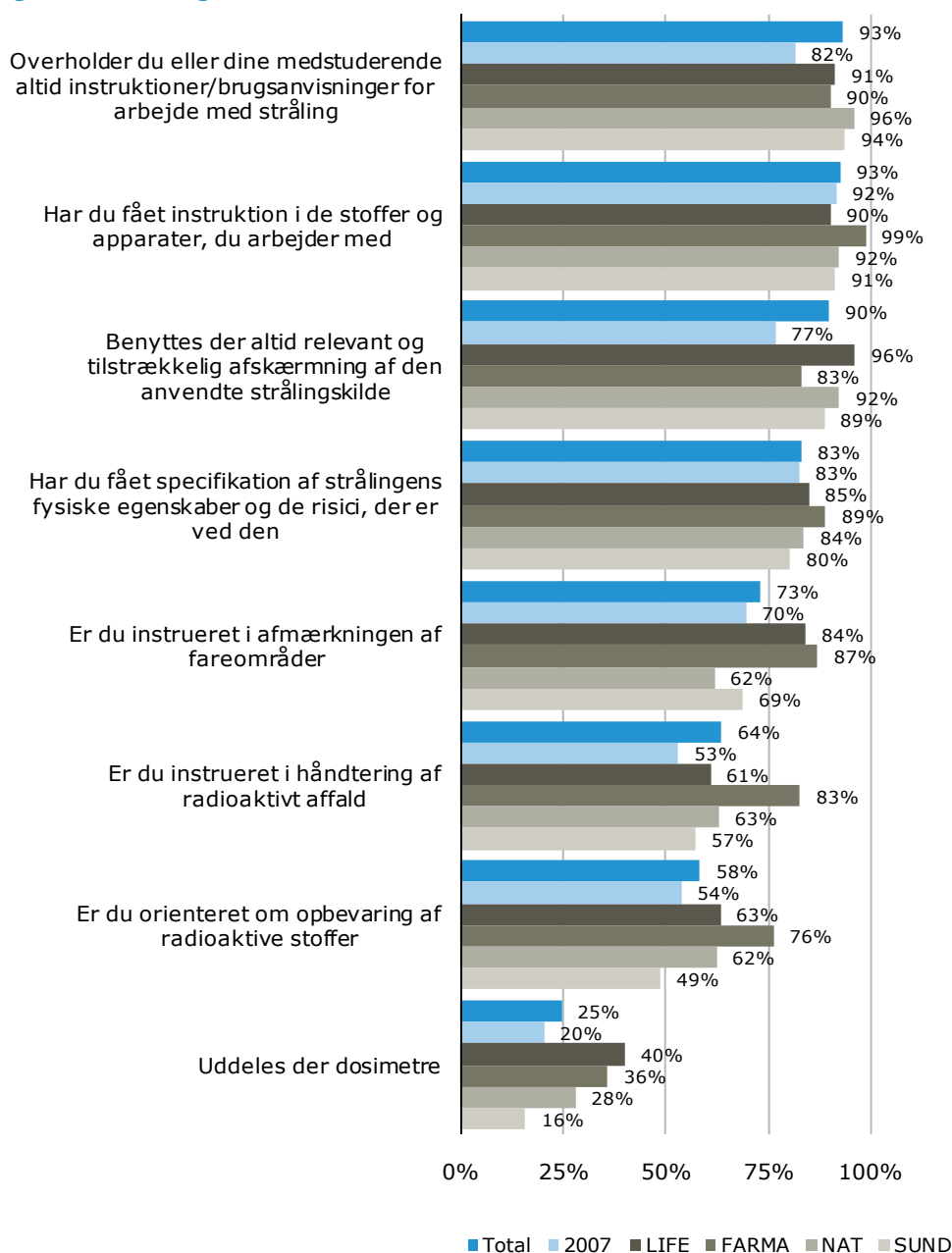
## 8.4 Stråling

Blandt de studerende, der arbejder med stråling, overholder 93% (2007: 82%) altid instruktioner/brugsanvisninger. 93% (2007: 92%) har fået instruktion i stoffer og apparater, og 90% (2007: 77%) mener, at der altid anvendes relevant og tilstrækkelig afskærmning. 83% (2007: 83%) har fået specifikation af strålingens fysiske egenskaber og de risici, der er ved den. I den lavere ende bemærkes, at kun 25% (2007: 20%) oplever at der uddeles dosimetre – heraf kun 16% på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.

På tværs af fakulteter ses igen højere scores på de fleste spørgsmål på Det Farmaceutiske Fakultet – med undtagelse af hvorvidt der altid benyttes relevant og tilstrækkelig afskærmning. Her ligger Det Biovidenskabelige Fakultet i top med en "Ja"-andel på 96%.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet scorer lavest på de tre spørgsmål, der total set har den laveste "Ja"-andel.

Figur 8.5 Stråling



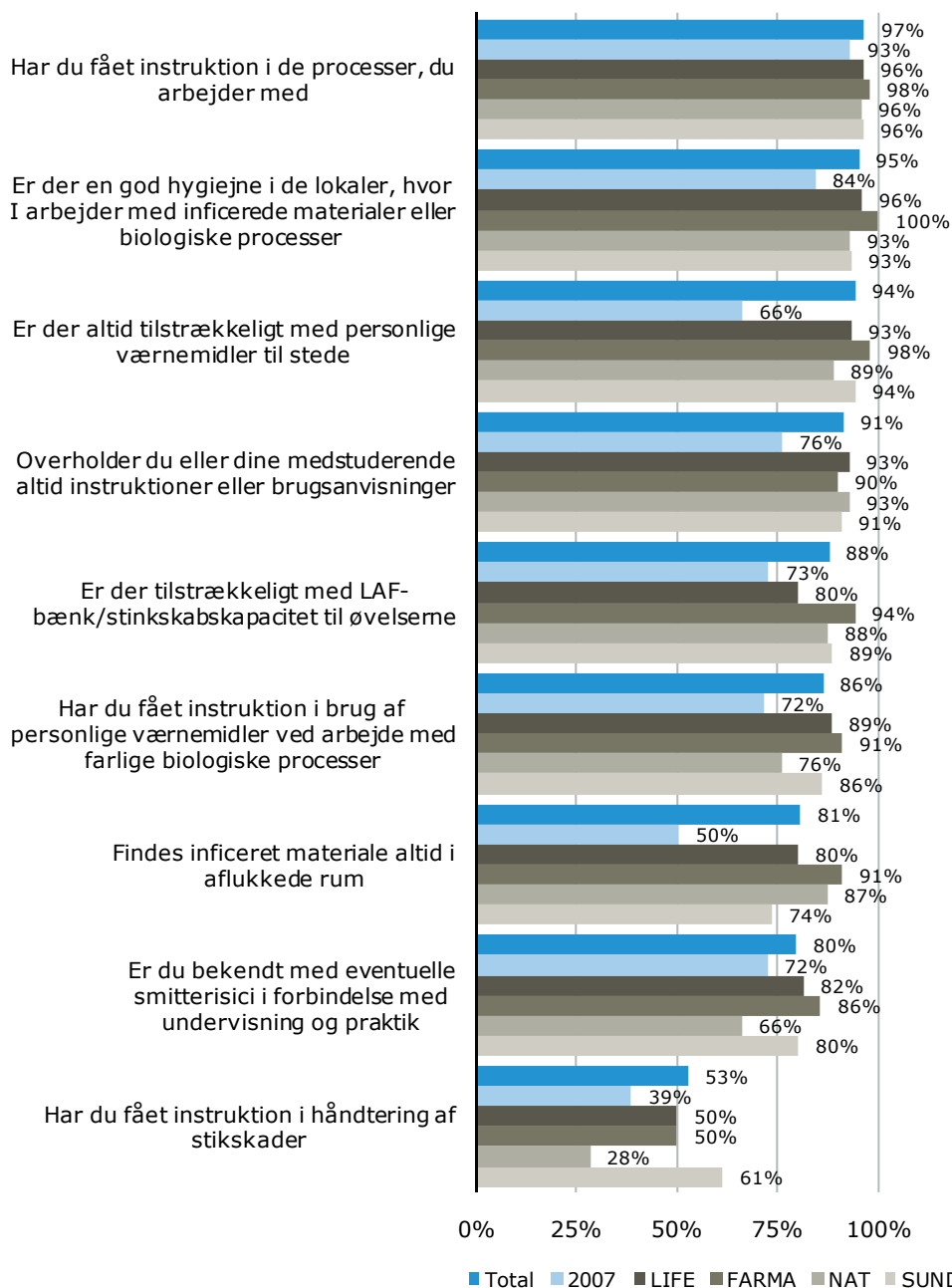
Anm.: Figuren er baseret på 261-471 besvarelser fra studerende, der arbejder med stråling.

## 8.5 Biologiske processer

Figur 8.6 herunder viser blandt andet, at 97% (2007: 93%) har fået instruktion i de biologiske processer, der arbejdes med. Det er også hovedparten af de studerende, der oplever god hygiejne i lokalerne (95%, 2007: 84%).

Der er fremgang på samtlige forhold siden 2007 – specielt på hvorvidt inficeret materiale altid findes i aflukkede rum. Her er "Ja"-andelen gået 31 procentpoints frem fra 50% til 81%. Der er dog, på trods af fremgang, stadig forholdsvis mange studerende, der ikke har fået instruktion i håndtering af stikskader – specielt på Det Naturvidenskabelige Fakultet. Samme fakultet har desuden, ift. andre fakulteter, visse udfordringer mht. kendskab til evt. smitterisici.

Figur 8.6 Biologiske processer



Anm.: Figuren er baseret på 596-1.037 besvarelser fra studerende, der arbejder med biologiske processer.

## 8.6 Arbejde med levende dyr

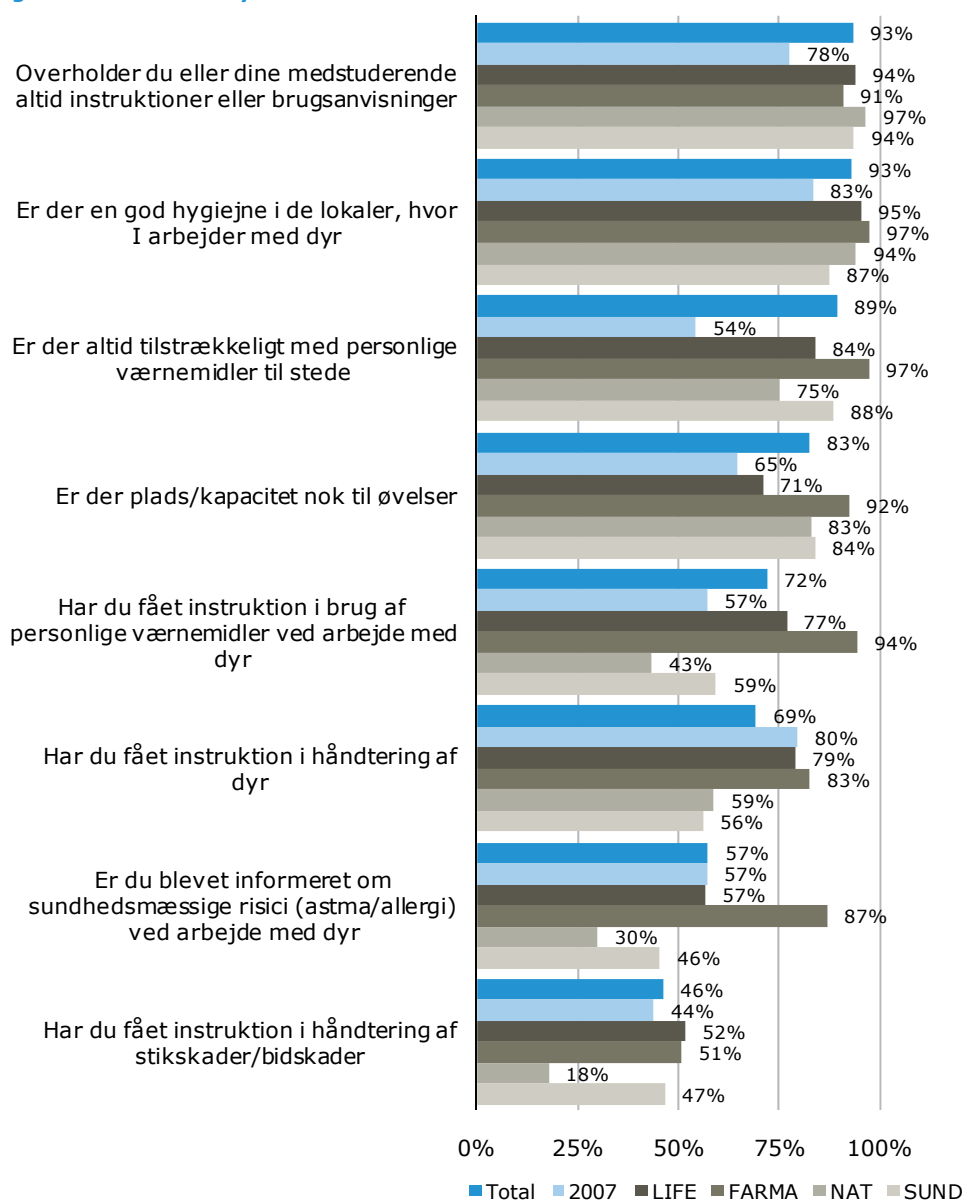
I forhold til arbejde med levende dyr, overholder 93% af de studerende altid instruktionerne eller brugsanvisningerne – pæn fremgang siden 2007, hvor tallet var 78%.

Der er god hygiejne i de lokaler, hvor der arbejdes med levende dyr – således angiver 93% (2007: 83%), at hygiejnen er god.

Som ved den foregående figur oplever over halvdelen af de studerende, der arbejder med levende dyr, ikke at have fået instruktion i håndteringen af stikskader og bidskader. Der er dog fremgang siden 2007 (+2 procentpoint).

Hvorvidt de studerende har fået instruktioner i håndteringen af dyr, er som det eneste område gået tilbage i "Ja"-andel siden 2007 – fra 80% til 69%.

Figur 8.7 Levende dyr



Anm.: Figuren er baseret på 225-315 besvarelser fra studerende, der arbejder med levende dyr.

Siden 2007 tyder det på, at især studerende på det Biovidenskabelige Fakultet har fået mere plads/kapacitet til øvelser. Dette område er steget 19 procentpoints fra 51% til 70% - men ligger stadig noget under de andre fakulteter.

Det ses, som i 2007, at Det Farmaceutiske Fakultet ligger over (på visse områder markant over) de andre fakulteter. Et eksempel på dette er vedrørende informationsniveauet mht. sundhedsmæssige risici ved arbejdet med dyr, hvor studerende på Det Naturvidenskabelige Fakultet ligger over 50 procentpoint under Det Farmaceutiske Fakultet. Forskellen var ligeledes stor i 2007 – dog "kun" 34 procentpoints.