



Status på institutionsakkreditering

Opfølgning på peer review af fakulteternes
kvalitetssikringssystemer

KUUR-møde 3. april 2014

Peer review af fakulteternes kvalitetssikringssystemer

Målsætning og baggrund:

- KU bliver ansvarlig for selv at kvalitetssikre sine uddannelser
- Fakulteternes kvalitetssikringssystemerne skal håndtere og dokumentere dette
- KU har tilkendegivet at søge om institutionsakkreditering til januar 2015
- LT besluttede rammerne i oktober 2013 med seks delprojekter:
 - Intern peer review af kvalitetssikringssystemer og -praksis
 - Uddannelsesevaluering
 - Erhvervs- og dimittendkontakt
 - Ledelsesinformation og nøgletal
 - Prækvalifikation og udvikling af nye uddannelser
 - Øvrige strategiske satsninger
- KUUR reducerede fakulteternes ressourceforbrug til interne peer reviews



Peer review – formål og ramme

Formål:

- Udgangspunkt i det eksisterende - på FAK og KU
- Justering og revision af det nødvendige – på FAK og KU
- Deadline: Sct. Hans 2014
- Dokumentation af praksis i efteråret 2014
- Parallelle processer på FAK og KU

Ramme:

- Peer review-panel: US og ERFA-gruppe for institutionsakkreditering
- FAK-repræsentanter: prodekan, studiechef og kvalitetssikringsmedarbejdere
- Udgangspunkt i AI's vejledning og KU's kvalitetssikringsspolitik
- US mødeforberedelse - fokus på "Opmærksomhedspunkter"
- Efter peer review: US-anbefalinger til justering og revision af det eksisterende til FAK's eget brug



Overordnet indtryk

- Alle fakulteter har et godt udgangspunkt.
- Alle (FAK/KU) når i mål til Sct. Hans.
- Alle fakulteter skal sætte tid af i efteråret til at sikre gennemprøvet praksis.



Centrale pointer

Struktur og præsentation

- Styrkelse af sammenhæng mellem kvalitetssikringspolitik, strategi og vision for uddannelserne på FAK
- Styrkelse af sammenhæng mellem KU og FAK
- Ensartet placering på hjemmeside
- Retningslinjer for indhold på hjemmeside vs. KUnet



Centrale pointer

Ansvarsfordeling og opfølgning

- Præcisering af ansvarsfordeling og vidensflow på fakultetsniveau. Hvor er dekanen?
- Præcisering af, hvordan opfølgning foregår, og hvem der er ansvarlig for dette.
- Fx er dialog med aftagere og aftagerpaneler til stede, men det er ikke beskrevet, hvordan fakulteterne sikrer, at dialogen anvendes systematisk.



Centrale pointer

Nye/skærpede krav: bedre styring af uddannelseskvalitet

- Effektivt ledelsesinformationssystem - adgang til valide uddannelsesdata
- Fastlæggelse af målbare standarder for kvalitet på KU og på FAK
- Uddannelsesevaluering, herunder systematisk brug af dialog med dimittender og afgangere
- Udvikling af nye uddannelser – både bottom-up og top-down
- Lukning af eksisterende uddannelser



Den videre proces

- FAK og KU færdiggør kvalitetssikringspolitik og -procedurer inden Sct. Hans.
- Udkast til KU's kvalitetssikringspolitik drøftes på KUUR/SAK møde den 4. juni med forventet LT beslutning den 25. juni.
- Fælles retningslinjer for uddannelsesevaluering udarbejdes i ERFA-gruppen. Drøftes på KUUR/SAK den 4. juni.
- Koncept for dimittendanalyser drøftes på KUUR/SAK den 4. juni.
- Fælles retningslinjer for kvalitetssikring af studie- og karrierevejledning drøftes på KUUR/SAK den 4. juni.



Temadrøftelse om uddannelseskvalitet

På baggrund af peer review er definition, begrebsafklaring og vision for disse temaer centrale:

1. Forskningsbaseret
2. Uddannelseskvalitet
3. Kvalitetskultur

